П Р О Т О К О Л № 6

От заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-1457/32-304812/22.10.2018 г. на длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за разглеждане, класиране и оценяване на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: ***„Доставка, гаранционна поддръжка и пълна следгаранционна поддръжка на мобилна рентгенова система за инспекция на товари и моторни превозни средства"*** и обявление за поръчка с ID № 726854, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2016-0004 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2016/S 072-125655 от 13.04.2016 г., изменено с Решение за промяна № Р-226/32-113678/22.04.2016 г., публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с ID № 731377 в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2016/S 082-145461 от 24.04.2016 г.

На 29.10.2018 г. в 11:30 часа в Централно митническо управление на Агенция „Митници", гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 47, комисия в състав:

Председател: ! заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

и

Членове:

1. заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД
2. заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД
3. заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД
4. ! заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

проведе закрито заседание. Всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки (отм.), във връзка с § 18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ. бр. 13/2016 г.), че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен Участник, че не са „свързани лица" с Участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка, че не са участвали като външни експерти в изготвянето на техническите спецификации и в методиката за оценка на офертата, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията, както и че ще уведомяват Възложителя във всеки етап от процедурата, когато настъпи промяна в декларираните обстоятелства.

По време на заседанието членовете на комисията се запознаха с жалба на „Данлекс" ЕООД с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г. на КЗК, молба с вх. № към КЗК-970/2016 г. от 08.03.2017 г. от „Данлекс" ЕООД, писмена защита с вх. № към КЗК-970/2016 г. от 09.03.2017 г. от „Данлекс" ЕООД, Решение № 248/09.03.2017 г. на КЗК по преписка № КЗК-970/2016 г., Решение № 9431/17.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 4081/2017 г., Определение № 1215/26.10.2017 г. на КЗК по преписка № КЗК-679/2017 г., Определение № 15241/12.12.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13281/2017 г., Решение № 235/01.03.2018 г. на КЗК по преписка № КЗК-23/2018 г. и Решение № 9640/13.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4299/2018 г. за изпълнение за указанията, съдържащи се в тях.

В жалба на „Данлекс" ЕООД с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г. на КЗК (стр. 17, раздел III.1) се съдържат следните твърдения: *„III.1. Класираният на първо място участник Консорциум „Нюктех Варшава – 1" не съответства на минималните изисквания и критериите за подбор на Възложителя, съдържащи се в обявлението за откриване на*

обществена поръчка и документация за участие: 1.1. Документът, с който е създаден консорциумът не съдържа клаузите, изброени в т. III.1.3) от обявлението, респ. не е представен изискуемият в тази точка анекс; 1.2. Не е представена изискуемата по тази точка лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ; 1.3. В Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.) и на Възложителя".

В молба с вх. № към КЗК-970/2016 г. от 08.03.2017 г. от „Данлекс" ЕООД са изложени следните твърдения за несъответствие на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1", а именно:

„1 Договорът за консорциум е нищожен - Представеният от участника „Нюктех Варшава - 1" Договор за консорциум от 28.05.2016г. (документ под т. 5 от плик 1 от офертата) не е подписан от надлежно овластено за целта лице от името на „Нюктех Варшава" ООД, поради което същият се явява нищожен по смисъла на чл. 26 ЗЗД. Видно от Текущо извлечение от фирмения регистър KRS № 0000238939 към 09.05.2016 г. на Централната информационна служба на Националния съдебен регистър във Варшава (документ под т. 2.1 от плик 1 от офертата), Раздел 2, Колона 1, правилата за представителство на дружество „Нюктех Варшава" ООД са: „Председателят на Управителния съвет действа самостоятелно или двама други членове на управителния съвет или един член на управителния съвет, действащ с пълномощно, издадено от Председателя на Управителния съвет са упълномощени да издават декларации за намерения от името на дружеството". Т. е. „Нюктех Варшава" ООД може да се представлява само от членове на Управителния съвет /УС/. Пълномощникът г-н Ду Ии НЕ е член на УС на „Нюктех Варшава" ООД видно от Подколона-0 на цитираното извлечение от фирмения регистър на Варшава, поради което НЯМА право да представлява дружеството, и предвид цитираното ограничение, отразено в регистъра всички подписани от него документи (включително офертата в конкретната обществена поръчка) са невалидни и не пораждат правни последици за „Нюктех Варшава" ООД.

II. НЕ Е ПРЕДСТАВЕНО ПЪЛНОМОЩНО С НОТАРИАЛНА ЗАВЕРКА НА ПОДПИСИТЕ - Съгласно Документацията за участие (Раздел VI, т.2) „Когато офертата се подписва от упълномощено лице, към документите следва да бъде приложено пълномощно с нотариална заверка на подписите и с което лицето е упълномощено за съответното действие от представляващия /представляващите Участника." Участникът Консорциум „Нюктех Варшава - 1" е представил Пълномощно, подписано от г-н Уанг Уейдонг - Председател на УС на „Нюктех Варшава" ООД, с което упълномощава г-н Ду Ии (документи под т. 6 от плик 1 от офертата). Нотариалната заверка от нотариус Анджей Кусевич удостоверя, че е заверено „...копие на оригиналния документ...", т.е. липсва нотариална заверка на подписа на Уанг Уейдонг. Самата заверка тип „вярно с оригинала" е направена 10 дни (на 07.06.2016) след датата на подписване на самото пълномощно (28.05.2016) и 10 дни след датата на подписване на договора за консорциум (28.05.2016).

В чл. 19, ал. 1, буква „а" от Договора за консорциум, партньорът „Тита Консулт" ООД изрично и безусловно упълномощава „Нюктех Варшава" ООД „...да подпише и подаде офертата от името и за сметка на Консорциума за участие в откритата процедура..." Лицето г-н Ду Ии се ползва от това упълномощаване единствено и до колкото е „изрично упълномощен представител на Водещия партньор" (чл. 19, ал. 1, изр. 1). Предвид обстоятелството, че г-н Ду Ии не е надлежно овластен съобразно съдебната регистрация на дружеството (както посочихме по-горе в т. 1), както и че не е надлежно упълномощен с нотариално заверено пълномощно според изискванията на документацията за участие, всички подписани от него документи се явяват недействителни, а офертата на участника се превръща в напълно несъответна на изискванията на Възложителя.

III. ПАРТНЬОРЪТ В ОБЕДИНЕНИЕТО, ПРИТЕЖАВАЩ ЛИЦЕНЗИЯ ОТ АЯР НЕ ПРИТЕЖАВА ИЗИСКВАНИЯ МИНИМАЛЕН ОПИТ - Съгласно чл. 25, ал. 8 ЗОП (отм.)

изискването за регистрация по чл. 49 (каквото е изискването за притежаване на Лицензия от АЯР, посочено в Раздел III.1.) от Обявлението) се доказва от участника в обединението, който ще изпълни съответната дейност. Същевременно, освен нормативно залегналото изискване за регистрация по ЗБИЯЕ, възложителят е изискал и опит при изпълнение на сходни с предмета на поръчката доставки/услуги (Раздел III. 1.4) от Обявлението), който опит попада в обхвата на дейностите по лицензията. Изискването за опит е релевантен критерий за подбор по чл. 25, ал. 6 ЗОП (отм.), но опита с оглед непрехвърляемостта му, следва да се докаже от партньора, в обединението, който ще изпълнява съответната дейност. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Договора за консорциум „Нюктех Варшава - 1" ....- дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ ще бъдат извършени от „ТИТА-КОНСУЛТ" ООД". Видно от представените доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП (отм.) „ТИТА- КОНСУЛТ" ООД НЕ притежава изисквания от Възложителя минимален опит за изпълняване на дейностите, предмет на договора, попадащи в обхвата на лицензията. Единственият представен документ относно опита на „ТИТА-КОНСУЛТ" ООД е Удостоверение от 30.05.2016 г., издадено от „Нюктех Варшава"ООД Полша и „Нюктех" ООД Китай (документ под т. 9.2 от плик 1 от офертата), с което се посочва, че „ТИТА- КОНСУЛТ" ООД е било подизпълнител по гаранционен и извънгаранционен сервиз и поддръжка на 2 мобилни скенера за проверка на товари при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, доставени по Проект на Министерство на финансите (ICB №1-2/0/X/Rays-Larger). НО този документ е НЕПРИЕМЛИВ, тъй като:

1. Удостоверението НЕ потвърждава действителни факти и събития

1.1. Несъответствие № 1 - посочено е, че „ТИТА-КОНСУЛТ" ООД е било подизпълнител, но това не е вярно и не кореспондира с условията на издаден патент на мобилните рентгенови системи. Договорът за извънгаранционно сервизно обслужване рег. № 1602/55/19.12.2014 г. е публично достъпен на сайта на Агенция Митници и от него е видно, че ПОДИЗПЪЛНИТЕЛИ НЕ СЕ ПРЕДВИЖДАТ, още повече, че същият е сключен след процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) поради наличие на права на интелектуална собственост (които не позволяват никой друг освен производителя да осъществява оторизиран сервиз, поддръжка и ремонт, потвърдено и в писмо от 15.08.2014 г. от производителя). Въпреки, че другият договор, касаещ гаранционно обслужване - Договор ICB № I-2/G/X-RAYS - Large /2011 г., сключен между Министерство на финансите на Република България и фирма „Nuctech Company Limited", Китайска народна република, не е публично достъпен, самият факт, че касае доставката и гаранционния сервиз на същите тези рентгенови системи, аналогично води до извода за неприложимост на клауза за използване на подизпълнители. 1.2. Несъответствие № 2 - в Удостоверението е посочено, че „ТИТА-КОНСУЛТ" ООД е изпълнявало гаранционен и извънгаранционен сервиз и поддръжка на посочените по-горе рентгенови системи, но дружеството НЕ Е ОТОРИЗИРАНО ОТ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ. Видно от Становище за осъществен от АОП предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП (отм.) по процедурата на договаряне без обявление „на 15.08.2014 г. в АОП е представено писмо от Rong Yonglin, председател на управителния съвет на „Nuctech Company Limited". В него се заявява, че дружеството „Nuctech Company Limited" е производител на мобилни системи за рентгенов контрол за проверка на превозни средства/контейнери и ЕДИНСТВЕНО и само то притежава права да осъществява оторизиран СЕРВИЗ, поддръжка и ремонт на мобилни системи MT1213DE за рентгенов контрол на проверка на превозни средства/контейнери на NUCTECH™, на територията на Европа." 1.3. Несъответствие № 3 - в Удостоверението е посочено, че „ТИТА-КОНСУЛТ" ООД е изпълнявало гаранционно обслужване на рентгеновите системи в периода от 01.06.2012 г. до 31.05.2014 г., докато в Решение № 279 от 18.06.2014 г. на Агенция „Митници" (в приложение) периодът по гаранционно обслужване е изтекъл до 25.04.2014 г. за едната система и до 27.04.2014 г. за другата система. Респективно, за следгаранционно обслужване в

Удостоверението е посочен период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., докато съгласно Договор рег. № 1602/55/19.12.2014 г. (приложен) извънгаранционното сервизно обслужване ще се изпълнява от 19.12.2014г. до 19.12.2018 г. 2. Удостоверението обхваща услуги, чието изпълнение към датата на подаване на оферта не е приключило - Съгласно Договор рег. № 1602/55/19.12.2014 г. извънгаранционното сервизно обслужване на посочените рентгенови системи е със срок 48 месеца, считано от датата на подписването му, т.е. до 19.12.2018 г. Това означава, че изпълнението на този договор НЕ Е ПРИКЛЮЧИЛО към датата на подаване на офертите в настоящата поръчка (16.06.2016 г.) и опита по този договор НЕ следва да се взема предвид. 3.Удостоверението Е издадено от лице, което би се облагодетелствало от възлагане изпълнението на обществената поръчка - Удостоверението на „Тита Консулт" ООД е издадено от „Нюктех Варшава"ООД, което дружество е партньор в консорциум „Нюктех Варшава - 1" притежаващ най-големият дял съгласно чл. 18, ал. 1 от Договора за консорциум, възлизащ на 95 %. Въпреки, че „Нюктех Варшава" ООД не се предвижда да изпълнява никакви дейности от предмета на поръчката, а единствено ще управлява, администрира и организира цялата дейност на Консорциума" (съгласно чл. 19, ал. 1 от договора), огромният дял от Консорциума му гарантира облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, което наред с посочените и по-горе нередности и несъответствия, прави Удостоверението недостоверно.

IV. ПАРТНЬОРЪТ В ОБЕДИНЕНИЕТО, КОЙТО ДЕКЛАРИРА ОПИТ, НЕ ПРИТЕЖАВА ЗАКОНОВО ПРАВО ДА ИЗПЪЛНЯВА ПОРЪЧКАТА - Като доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП (отм.) са представени писма, с които се твърдят извършени доставки/услуги от „Нюктех Варшава", но наше проучване чрез изпратени запитвания по e-mail до получателите на доставките, установи че част от референциите касаят Нюктех Китай, а не полското дружество партньор в обединението, участник в настоящата процедура (в Приложение № 5 е приложена за информация кореспонденцията). Но даже да се приеме, че „Нюктех Варшава"ООД е извършил минимално изискваните от възложителя поне две сходни доставки, като Водещ партньор в Консорциум „Нюктех Варшава - 1" съгласно чл. 19, ал. 1 от Договора за консорциум, това дружество НЯМА ДА ИЗВЪРШИВА нито една от дейностите по предмета на поръчката, а единствено ще „управлява, администрира и организира цялата дейност на Консорциума". Освен това „Нюктех Варшава" ООД не притежава законово право по действащия у нас Закон за безопасно използване на ядрена енергия да изпълнява дейности по доставка, монтаж и обслужване на рентгенови системи в Република България. Нещо повече, „Нюктех Варшава" ООД даже в държавата по регистрацията на дружеството НЯМА ПРАВО дори да произвежда предлаганата от Консорциум „Нюктех Варшава - 1" мобилна рентгенова система MT1213DE, видно от Лиценз D-17193/15.05.2009 г. от Президента на Полската национална агенция за атомна енергия (включително Допълнения № 1 и 2 към него, представени под т. 4.2 в плик 1 от офертата). Този Лиценз дава право за „пускане в експлоатация на ускоряващи устройства ...", които са една малка част от всяка рентгенова система и една още по-малка част от рентгеновата система, предмет на доставката. Предложената от Консорциум „Нюктех Варшава-1" серия и модел стационарна рентгенова система (NUCTECH RF6010) не фигурират и в посочените в Допълнения № 1 и № 2 към лиценза, касаещи рентгенови системи. В тази връзка, при преглед на Лиценза и допълненията към него, установихме грешка в превода в Допълнение № 2. Приложено представяме в оригинал Декларация за допусната грешка в превода от същият заклет преводач, извършил първоначалния превод (Приложение № 4.1); Коректният превод на Допълнение № 2 (Приложение № 4.2) в оригинал и копие и Писмото от МВнР за включване в списъка на преводачите (Приложение № 4.3). Бихме искали дебело да подчертаем, че използването от участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1" на документи с невярно съдържание, в случая Удостоверение за изпълнение на дейности от „Тита Консулт" ООД и Писма за извършени доставки осъществява състав на престъпление по чл. 313 НК. (виж чл. 313 НК)

Представянето на невярно преведено Допълнение № 2 към Лиценз 0-17193/15.05.2009 г., (при наличие на субективно знание, че „Нюктех Варшава" ООД не разполага с лиценз за производство на мобилна рентгенова система MT1213DE в Полша), за да се докаже наличието на определено право осъществява състав на престъпление по чл. 309 НК. При това е налице системен умисъл в действията на участника с цел да заблуди възложителя и в частност комисията за разглеждане и оценка на офертите (видно и от наведените твърдения на стр. 54 в становището на възложителя относно позоваване на превода на лиценза и допълненията към него),). Видно от изложеното участникът Консорциум „Нюктех Варшава - 1" умишлено е представил множество документи с невярно съдържание с единствената цел да установи несъществуващо свое право (да произвеждат определен тип оборудване) и съответствие с критерии за подбор, на които не отговаря, с цел да набави на себе си облага (да бъде избран за изпълнител)."

В писмена защита с вх. № към КЗК-970/2016 г. от 09.03.2017 г. от „Данлекс" ЕООД са изложени следните твърдения за несъответствие на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1", а именно:

„А. След запознаване с документите в плик 1 на Консорциум „Нюктех Варшава-1", изцяло поддържаме своите твърдения за несъответствие на участника с минималните изисквания и критериите за подбор, като и всички останали предварително обявени условия от Възложителя, като доказателства за това се съдържат както в офертата на участника, така и в представените от нас допълнителни доказателства по реда на чл. 209, ал. 4 ЗОП. В резултат от подробния анализ, в подкрепа на твърденията ни в жалбата се установиха следните факти:

1. Договорът за създаване на Консорциум „Нюктех Варшава-1" е нищожен. Видно от извлечение от фирмения регистър KRS Но 0000238939 е налице изрично ограничение по отношение на представителството на Нюктек Варшава, ООД, като същото може да се представлява в хипотеза на упълномощаване само от член на управителния съвет, действащ с пълномощно издадено от Председателя на Управителния съвет. Г-н Ду Ни не е член на УС предвид и не е надлежно овластен да представлява Водещият партньор „Нюктех Варшава" ООД, което прави договора за Консорциум подписан от лице без представителна власт (детайлни факти и аргументи за което сме посочили в пар 1 на молба с представени, доказателства, входирана на 08.03.2017 по преписката);

2. Цялата оферта е подписана от лице, което не е било упълномощено по предвидения в документацията ред, а именно - чрез нотариално заверено пълномощно. Представеното пълномощно е нотариално заверено копие на обикновено пълномощно, а не копие на пълномощно с нотариална заверка на подписа на упълномощителя.

С оглед на гореизложеното офертата на участника „Нюктех Варшава-1" е несъответно на изискванията на Възложителя, заложени в раздел VI т. 2 от документацията за участие, като дори това е достатъчно формално основание за отстраняване от участие в процедурата (детайлни факти и аргументи за което сме посочили в пар II на молба с представени доказателства, входирана на 08.03.2017 по преписката);

3. „Тита Консулт" ООД - партньор в Консорциум „Нюктех Варшава-1", който ще изпълнява дейностите по доставка, монтаж и обслужване на стационарната рентгенова система, за които дейности съгласно ЗБИЯЕ се изисква Лицензия от АЯР, не притежава и не доказва никакъв опит в изпълнението на доставки/услуги, сходни с предмета на поръчката (детайлни факти и аргументи за което сме посочили в пар III на молба с представени доказателства, входирана на 08.03.2017 по преписката);

4. Партньорът в обединението, който декларира опит, не притежава законово право да изпълнява поръчката (детайлни факти и аргументи за което сме посочили в пар IV на молба с представени доказателства, входирана на 08.03.2017 по преписката).

Водещият партньор „Нюктех Варшава" ООД в Договора за консорциум е посочено, че изпълнява само функции по управление, администриране и организиране на работата в

Консорциума, като сред тези дейности не фигурира нито една дейност от предмета на обществената поръчка. Същевременно в своето становище на стр. 44 Агенция митници посочва .....по категоричен и безспорен начин се установява, че сервизите, които ще бъдат използвани за целите на обявената обществена поръчка са на „Нюктех Варшава" ООД.." Това категорично удостоверява ПРОТИВОРЕЧИЕ В ОФЕРТАТА НА КОНСОРЦИУМ „НЮКТЕХ ВАРШАВА-1", тъй като гаранционното и следгаранционното обслужване са част от предмета на поръчката и за тях се изисква Лицензия чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ, а в Договора за консорциум дейностите изискващи Лицензия от АЯР е посочено, че ще се изпълняват от „ТИТА КОНСУЛТ" ООД (чл. 18, ал.2).

5. Съгласно Лиценз D-17193/15.05.2009 г. от Президента на Полската национална агенция за атомна енергия (включително Допълнения №1 и 2 към него) „Нюктех Варшава" ООД даже в държавата по регистрацията на дружеството НЯМА ПРАВО дори да произвежда предлаганата от Консорциум „Нюктех Варшава - 1" мобилна рентгенова система NUCTECH MT1213DE. В случай, че участникът е декларирал друго в техническото си предложение (до което ни беше отказан достъп), както е посочил възложителя в свое становище на стр. 43, то това се явява следващо несъответствие в офертата на участника и категорично доказва поредното деклариране на неверни данни - престъпление по чл. 313 НК.

6. Агенция Митници твърди в становището си, че с Допълнение 1 към лиценза, издадени от Полската национална компания за атомна енергия е удостоверено, че Нюктех Варшава произвежда предложения модел рентгенова система MT1213DE.

Видно от същите документи посоченият модел MT1213DE е ускоряващо устройство, а не рентгенова система, както твърди възложителят. Ускоряващото устройство е част от рентгеновата система, т.е. един елемент/модул сред много други в рентгеновата система. Това, че наименованието на модела на ускоряващото устройство е идентично с наименованието на предложения модел рентгенова система не дава основание да се твърди, че се произвежда рентгеновата система, тъй като сериите рентгенови системи са описани в документа на полската агенция и сред тях няма нито модел MT 1213DE, нито серия MT 1213DE.

7. Некоректно преведен на български език документ Допълнение 2 към лицензията издадена от Полската национална агенция за атомна енергия:

Заверено копие на Оригинал от полски език от документ: ANEKS Nr 2 do zazwolenia Nr D- 17193 z dnia 15.05.2009 r, издаден от Prezes Panstwowej Agencji Atomistyki: рег. Номер на документа DOR/01-01.852.01/961/14, издаден на 18.04.2014 във Варшава, след изброяване на сериите рентгенови системи документа на полски език гласи „wymienionych serii" (в горепосочените серии), който текст в съобразен в превода на английски на документа с "aforesaidseries" (Превод от полски на английски език от документ: AMENDMENT 2 to License No D-17193 of 15 May 2009. Превод от полски на английски език: Ewa Kowalczyk), но този запис (в горепосочените серии) липсва в превода на документа на български. (Превод от английски на български език от документ ДОПЪЛНЕНИЕ № 2 към лиценз D- 17193 от 15 май 2009 г. Превод от английски на български език: Логос Лекс Сървисиз ООД). Липсата на превод на израза aforesaid series /wymienionych serii/ в горепосочените серии/ в българския вариант на документа, разширява неограничено приложното поле на лицензията издадена на "Нюктех Варшава" ООД за серии рентгенови системи извън посочените в документа серии. Сериите рентгенови системи цитирани в документа са: - NUCTECH (THSCAN) серия CX (CX100100D, CX100100T, CX100100TI, CX6040BI), серия LS (LS1516BA) and серия MX (MX9080TB). Цитираните серии рентгенови системи (идентични със сериите описани в Допълнение 1 към същата лицензия) са конвенционални рентгенови системи модели за проверка на багажи и поща с размери на инспектирания обект 60x40 и 100x100 см, детектор за течности и конвенционална интегрирана във Ваш рентгенова система за проверка на багажи и поща с размери на инспектирания обект не по-големи от 90x80 см,

видно от официалната интернет страница на "Нюктех Варшава" ООД на следните линкове:

http://www.nuctechwarsaw.com/SitePages/ThListPage.aspx?nk=PAS&k=CHIABB
http://www.nuctechwarsaw.com/SitePages/ThListPage.aspx?nk=PAS&k=GBFDEF
http://www.nuctechwarsaw.com/SitePages/ThDetailPage.aspx?nk=PAS&k=FHIEIB
http://www.nuctechwarsaw.com/SitePages/ThListPage.aspx?nk=PAS&k=BBIDHH

Видно от линковете, цитираните серии рентгенови системи не са рентгенови системи за инспекция на товари и моторни превозни средства, каквито са рентгеновите системи, предмет на процедурата за обществена поръчка.

В заключение, цитираните в Допълнение 2 серии рентгенови системи са неотносими към предмета на поръчката, тъй като сред тях отсъства серията на предложената от "Нюктех Варшава -1" модел (MT1213DE) мобилна рентгенова система.

Трите документа (Лиценз, Допълнение 1 и Допълнение 2) издадени от Полската национална агенция за атомна енергия са доказателство, че "Нюктех Варшава" ООД не е производител на предложената мобилна рентгенова система.

На база констатираното и гореизложено, представеното в превод на български език Допълнение 2 е документ с невярно съдържание, но е единственият език, който се кредитира в процедури по ЗОП и съгласно документацията за участие. В тази връзка с представянето му участникът консорциум "Нюктех Варшава - 1' е целял да покрие критериите за подбор в частта на изискванията за професионална годност.

В тази връзка и представените декларации от "Нюктех Варшава" ООД, че "Нюктех Варшава" ООД е производител на предлаганата мобилна рентгенова система, които обаче на база Лиценз, Допълнение 1 и Допълнение 2 са следващи документи с невярно съдържание.

8. Невярно е твърдението в становището на консорциум "Нюктех Варшава -1" че, съкращението N.E.C. означава рентгенови системи; значението на N.E.C. е "некласифицирано на друго място" видно от превода на заклетия преводач и приложен в плик 1 представен от консорциум "Нюктех Варшава-1". Коректният превод на преводача се потвърждава и от идентичното описание на кода в КИД 2008, хармонизиран с европейския класификатор на икономически кодове, последният валиден и в Полша.

9. Видно от списъка на документите съдържащи се в офертата, Консорциум "Нюктех Варшава -1" не е представил задължително изисканата от възложителя (поз. 40 от Техническата спецификация) Програма за доказване на съответствието, което потвърждава и това наше твърдение в жалбата..."

В мотиви към Решение № 9431/17.07.2017 г. на Върховен административен съд на Република България – Четвърто отделение по адм. д. № 4081/2017 г. е записано: *„... Обективираните в касационната жалба твърдения, че гражданското дружество е следвало да бъде отстранено още при разглеждането на документите по плик № 1, в обобщен вид се свеждат до това, че договорът за консорциум е недействителен и гражданското дружество изобщо не е възникнало; участникът, относно който се предвижда да осъществи доставка, монтаж и обслужване на рентгеновата система - [фирма], не притежава, нито установява опит в изпълнението на доставки/услуги, сходни с предмета на поръчката, а другият участник - [фирма], не притежава изискуема лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 ЗБИЯЕ; от консорциума не е представено доказателство за радиационна безопасност, издадено от "признат орган" по смисъла на § 1, т. 18 ДР ЗОП... Във връзка с доводите на ответната страна и другите касатори по делото, следва да се отбележи, че формулировката на част от горните оплаквания се размишава съществено с твърденията и оплакванията, релевирани с първоначалната жалба на [фирма] до КЗК, поради което и последната не е дължала проучване по тях. Същите не могат да бъдат въведени като част от предмета на спора едва в настоящото касационно производство, с оглед правилото на чл. 207 ЗОП и утвърдената съдебна практика в подобни случаи. Но при липсата на спор между страните, че в атакуваното решение липсва каквото и да било*

обсъждане и произнасяне по преимуществената част от релевираните от жалбоподателя пред КЗК, оплаквания (в този смисъл е и изявление на стр. 9 от касационната жалба, подадена от[фирма]), и след като при приемането за основателно на някое от тях би могло да бъде осуетено допускането на участника изобщо до етапа на разглеждане на техническите предложения, респективно - би бил налице различен краен резултат, допуснатото от КЗК нарушение на административнопроизводствените правила е съществено. Поради това и само на това основание, постановеното решение следва да бъде отменено в частта му по т. 2, а преписката - върната на КЗК за ново произнасяне, по въведения с раздел III от жалбата на [фирма] (депозирана в КЗК с вх.№ ВХР-2536/06.12.2016 г.), предмет. При това, от Комисията следва да бъде осъществен внимателен анализ относно въведения с първоначалната жалба, предмет на проучването и произнасянето ѝ в тази връзка, като в пълнота бъдат изследвани релевантните обстоятелства по смисъла на чл. 207, ал. 1 ЗОП - само тези, които са от значение за произнасянето по възраженията, релевирани с първоначалната жалба и приложенията към нея, подадена от [фирма] в срока по чл. 197 ЗОП. Още повече, че по всички визирани по-горе възражения на жалбоподателя пред КЗК, възложителят и заинтересованата страна в производството пред Комисията са изразили обстойно мотивирани писмени становища, чието съдържание също не е обсъдено от КЗК, независимо, че е събрана цялата преписка, необходима за разглеждането на възникналия спор...".

В мотивите към решение № 9640/13.07.2018 г. на Върховен административен съд (ВАС) на Република България – Четвърто отделение по адм. д. № 4299/2018 г., ВАС е констатирал следното: *„... Налице е неизпълнение на задължителните указания дадени от тричленния състав на ВАС и не са обсъдени възраженията за несъответствие на определения за изпълнител Консорциум "Нюктех Варшава - 1" с изискванията по подбора. КЗК е обсъдила отново възраженията единствено свързани с несъответствието на Техническото предложение на класирания на първо място Консорциум "Нюктех Варшава - 1" и протокола на комисията. В този смисъл е решение № 8327/20.06.2018 г. по адм. дело № 4301/2018г. на Върховен административен съд. Преписката следва да бъде върната на възложителя да продължи процедурата отново чрез преценка на документите в плик 1, предвид мотивите на настоящето решение..."*

I. Проверка на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 1 на Участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.).

С Решение № 9640/13.07.2018 г. на ВАС – IV-то отделение, постановено по адм. д. № 4299/2018 г., ВАС връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата на етап за преценка на документите в плик № 1, съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в обстоятелствената част на решението.

1. ***В офертата на Консорциум „Нюктех Варшава-1" с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена в 16:57 ч.:***

Участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" е обединение, което не е юридическо лице, видно от чл. 2, ал. 2 от договора за консорциум от 28 май 2016 г., приложен в офертата на участника.

Участникът е представил плик № 1 с надпис „Документи за подбор", в който се съдържат следните документи:

1.1. списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка (поле III.1.4 „Описание на особените условия", Раздел II, буква „А)", т. 1) и документация за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор", подточка 1).

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка (поле III.1.4 „Описание на особените условия", Раздел II, буква „А)", т. 1) и документация за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор", подточка 1) от офертата на участника.

Документът (списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата) е представен на английски език и е подписан от лицето, което представлява консорциума – г-н Ду Ии. Документът е съпроводен от превод на български език. Подпис на управителя на консорциума – г-н Ду Ии не се съдържа върху документа представен в превод на български език. В обявлението за обществена поръчка *(поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие" в частта „Официален/ни език/езици на ЕС")* възложителят е отбелязал, че официалният език на Европейския съюз, на който трябва да бъде изготвена офертата е „BG", т.е. български език. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) указва, че когато Участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4, 5 и 11 от ЗОП (отм.), които са на чужд език, се представят в превод. Комисията констатира, че Участник в процедурата е неперсонифицирано обединение от следните юридически лица: „Нюктех Варшава" ООД, със седалище и адрес на управление в Република Полша и „Тита-Консулт" ООД, със седалище и адрес на управление в Република България. Като взе предвид разпоредбите на чл. 57 от Кодекса на международно частно право (КМЧП), съгласно който неперсонифицирани образувания (сдружения или организации), които не са юридически лица, се уреждат от правото на държавата, в която са регистрирани или учредени и правилото на чл. 58 от КМЧП, съгласно който приложимото към лицата по чл. 57 урежда учредяването, тяхната правна природа и правно-организационна форма, името или фирменото наименование, правосубектността и системата на управление, състав, компетентност и функциониране на органите, представителство, придобиването и загубването на членство, както и свързаните с това права и задължения; отговорността за задълженията, последиците от нарушения на закона или на устройствения акт, преобразуването и прекратяването, както и следните договорени от партньорите (съдружниците) в Консорциум, в Договора за консорциум, подписан на 28.05.2016 г., а именно:

- Договорът за създаване на консорциум се сключва в съответствие с чл. 275 и чл. 276 от Търговския закон във връзка с чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите;
- Консорциумът да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ, в съответствие със законите на Република България (чл. 3 от Договора за консорциум);
- Седалището на Консорциума е в град София, България. Адресът на управление на дейността е: гр. София, ул. „Ангел Кънчев" № 31 (чл. 9 от Договора за консорциум);
- Да участват и да предприемат всички необходими правни и фактически действия за регистриране на Консорциума в Регистър БУЛСТАТ към Агенцията по вписванията (чл. 13, ал. 9 от Договора за консорциум);
- Да участват и да предприемат всички необходими правни и фактически действия за регистриране на Консорциума в Регистър БУЛСТАТ към Агенцията по вписванията (чл. 19, ал. 1, б. „й" от Договора за консорциум);
- По отношение на всички неуредени с настоящия договор въпроси се прилагат разпоредбите на ЗЗД и действащото българско законодателство,

По изложените съображения, комисията приема, че новосъздаденото неперсонифицирано образувание – Консорциум „Нюктех Варшава 1" е български Участник

и като такъв той не може да се ползва от разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.), поради което представеният от него на английски език списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника и придружен от превод на български език не отговаря на изискването, записано в обявлението за обществена поръчка (поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие" в частта „Официален/ни език/езици на ЕС", където възложителят е отбелязал „BG", т.е. български език.

По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът е представил списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. Документът е изготвен на български език и съдържа подписа на лицето, представляващо участника – г-н Ду Ии.

С представения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ - списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника участникът е отстранил констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемият от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) и документацията на възложителя документ е наличен в офертата на участника и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.2. представяне на участника, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка (поле III.1.4 „Описание на особените условия", Раздел II, буква „А)", т. 2) и документация за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор", подточка 2), което включва:

1.2.1. посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а" от ЗОП (отм.);

1.2.2. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б" от ЗОП (отм.) и

1.2.3. доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.), ако такива се изискват от възложителя.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа представянето на участника, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка (поле III.1.4 „Описание на особените условия", Раздел II, буква „А)", т. 2) и документация за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор", подточка 2) от офертата на участника.

А) Относно документа „Представяне"

А.1) За участника ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"*** в плик № 1 се съдържа представяне на участника. Документът е представен на английски език и е подписан от лицето, което представлява консорциума – г-н Ду Ии, в качеството му на управител. Документът е придружен от превод на български език и съдържа приложимата информация,

следваща се от изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (отм.) и изискванията на Образец № 2 от документацията за обществена поръчка. Подпис на управителя на консорциума – г-н Ду Ии не се съдържа върху документа, представен в превод на български език. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) указва, че когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4, 5 и 11 от ЗОП (отм.), които са на чужд език, се представят в превод. По съображения подробно изложени в протокол № 1 и в настоящия протокол, комисията приема, че консорциумът не е чуждестранен участник. В обявлението за обществена поръчка *(поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие“ в частта „Официален/ни език/езици на ЕС“)* възложителят е отбелязал, че официалният език на Европейския съюз, на който трябва да бъде изготвена офертата е „BG“, т.е. български език. Водена от изложените съображения, комисията счита, че представеното от участника представяне на английски език, подписан от управителя г-н Ду Ии и придружен от превод на български език не отговаря на изискването, записано в обявлението за обществена поръчка (поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие“ в частта „Официален/ни език/езици на ЕС“, където възложителят е отбелязал „BG“, т. е. български език.

По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ е представил представяне по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) на български език, съдържащо подписа на лицето, представляващо участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ – г-н Ду Ии. Представеният по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ „Представяне на участника“ е изготвено в съответствие с образец № 2 от документацията за обществена поръчка и съдържа изискуемата от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (отм.) информация, приложима спрямо него.

С представения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ - представяне по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.), съдържащ информацията, изискуема от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (отм.) на участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1“ е отстранил констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

А.2) ***За „Нюктех Варшава“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“) в*** плик № 1 „Документи за подбор“ на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ е приложено извлечение от националния съдебен регистър. Документът е представен в оригинал на полски език, придружен е от официален превод от полски език на английски език и в обикновен превод от английски на български език. Макар „Нюктех Варшава“ ООД да е съдружник (партньор) при Участника, а не Участник в процедурата и предвид задължение, произтичащо от разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП (отм.) всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението да представи документа по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (отм.), комисията приема, че в конкретния случай за извлечението от националния съдебен регистър на „Нюктех Варшава“ ООД следва да намери приложение разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.), съгласно която документът трябва да бъде представен в официален превод на български език, а не в обикновен превод на български език. В протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) комисията е указала, че представеният от Участника документ - извлечение от националния съдебен регистър за партньора „Нюктех Варшава“ ООД не съответства на изискването на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) и следва да бъде представен в официален превод на български език.

В срока и по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът е представил извлечение от Националния съдебен регистър на Република Полша за „Нюктех Варшава“ ООД в официален превод на български език, съгласно § 1, т. 16а от ДР на ЗОП (отм.), а именно в превод, извършен от преводач, който е вписан в списък на лице, което има сключен договор с Министерство на външните работи за извършване на официални преводи. Участникът е

представил също така писмо към изх. № 12 ПР-1638 от 18.01.2013 г. от Дирекция „Консулски отношения" на Министерство на външните работи, с което се удостоверява, че лицето извършило превода на документа Маргарита Ангелова Стефанова – Бакрачева е включена в списъка на преводачите на „Логос лекс сървисиз" ООД, с който МВнР има сключен договор № 1742/11.12.2012 г., както и Договор № 1742/11.12.2012 г., сключен между министерството на външните работи и „Логос лекс сървисиз" ООД, нотариално заверена декларация рег. № 3053 от 04.07.2016 г. от управителя на „Логос лекс сървисиз" ООД с ЕИК 175340288 Ива Галинова Панцери, че договорът с МВнР е актуален и действащ, а списъка с преводачите не е променян, официален превод на документа от полски език, извършен от „Скандинавия консулт" ООД, удостоверение № 12 ПР-1634 от 02.10.2015 г. от Дирекция „Консулски отношения" на МВнР, с което се удостоверява, че лицето извършило превода на документа от полски език Аугусто Веселин Ечевери – Чуковски е включено в списъка на преводачите на „Скандинавия консулт" ООД.

С документа, представен по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), комисията приема, че участникът изпълнява изискването на чл. 56, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а" от ЗОП (отм.). Този извод се следва от съдържанието на представеното извлечение от Националния съдебен регистър на Република Полша за „Нюктех Варшава" ООД, в което се съдържа статистическия идентификационен номер (REGON) на „Нюктех Варшава" ООД, съгласно законодателството на държавата, в която е установено, а именно: 015890344, както и адреса за кореспонденция, а именно: ул. Панди № 18, гр. Варшава, пощенски код: 02-202, пощенски район Варшава, държава Полша.

С оглед на изложеното, комисията счита, че с представения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ участникът Консорциум „Нюктех Варшава - 1" отстранява констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

А.3) ***За „Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") в*** плик № 1 „Документи за подбор" на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" – е приложено Удостоверение изх. № 20160201120253/01.02.2016 г. от Агенцията по вписванията. Представеното Удостоверение изх. № 20160201120253/01.02.2016 г. от Агенцията по вписванията съдържа единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, а именно: 831508563, както и адреса за кореспонденция, в това число и електронен, а именно: гр. София – 1164, район Лозенец, ж. к. Лозенец, бул. „Джеймс Баучер" № 5А, e-mail: office@thetaconsult.com.

С оглед на изложеното, комисията счита, че с представеното Удостоверение изх. № 20160201120253/01.02.2016 г. от Агенцията по вписванията участникът изпълнява изискването на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП (отм.) във връзка с изискването на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а" от ЗОП (отм.), както и че не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.) и водена от изложените по-горе съображения комисията намира, че след прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 8 и 9 от ЗОП (отм.) в офертата, представена от участник Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа изискуемия от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) документ – представяне на участника, който съдържа посочването за участника на информацията, предвидена в чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а" от ЗОП (отм.), като същевременно отговаря и на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а" от ЗОП (отм.) и изискванията на възложителя, тъй като е спазен образец № 2 към документацията за участие

и съдържа документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, букви „а“ от ЗОП (отм.) за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

Б) Относно документа „Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.)“

Във връзка с твърденията на „Данлекс“ ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка и документация за обществена поръчка от офертата на участника.

Б.1) За участника ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1“*** в плик № 1 се съдържа декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.).

Документът е представен на английски език и е подписан от лицето, което представлява консорциума – г-н Ду Ии, като върху документа е поставена дата „15/06/2015 г.“. Документът е съпроводен от превод на български език. Върху декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), представена в превод на български език не се съдържа подпис на управителя на консорциума – г-н Ду Ии, но като дата на подписване е записана датата „15.06.2016 г.“. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) указва, че когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4, 5 и 11 от ЗОП (отм.), които са на чужд език, се представят в превод. По съображения подробно изложени в протокол № 1 и в настоящия протокол, комисията приема, че консорциумът не е чуждестранен участник. В обявлението за обществена поръчка *(поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие“ в частта „Официален/ни език/езици на ЕС“)* възложителят е отбелязал, че официалният език на Европейския съюз, на който трябва да бъде изготвена офертата е „BG“, т. е. български език. Водена от изложените съображения комисията счита, че представената и подписана от лицето, което представлява консорциума – г-н Ду Ии декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) на английски език и придружена от превод на български език не отговаря на изискването, записано в обявлението за обществена поръчка (поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие“ в частта „Официален/ни език/езици на ЕС“, където възложителят е отбелязал „BG“, т. е. български език, а съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), изготвена на български език, върху която лицето, представляващо участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1“ – г-н Ду Ии е положило подписа си и същата носи дата, актуална към датата на подаване на допълнителните документи, в съответствие с чл. 24, ал. 4 от ППЗОП (отм.), а именно: „30.06.2016 г.“.

С представения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ - декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) на български език, съдържаща подписа на лицето, представляващо участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1“ – г-н Ду Ии участникът е отстранил констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, респективно представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) установява по категоричен и безспорен начин, че спрямо лицето, представляващо Консорциум „Нюктех Варшава - 1“ не са налице предвидените в чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“ до „д“, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.) обстоятелствата, представляващи абсолютна пречка за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

Б.2) ***За „Нюктех Варшава“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“) в*** плик № 1 „Документи за подбор“ на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ се съдържа декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.).

Документът (декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.)) е представен на английски език и е подписан от лицата, които представляват „Нюктех Варшава“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“), а именно: Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан – Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет, като върху документът е поставена дата „01/06/2015 г.“. Документът е съпроводен от превод на български език. Върху декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), представена в превод на български език не се съдържат подписи на лицата, които представляват „Нюктех Варшава“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“), а именно: Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан – Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет, но преводът съдържа дата „01.06.2016 г.“. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) указва, че когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4, 5 и 11 от ЗОП (отм.), които са на чужд език, се представят в превод. ***„Нюктех Варшава“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“) макар да няма качеството участник в настоящата процедура, за него като юридическо лице, включено в състава на участника следва да намери приложение разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.), поради което комисията намира, че в конкретния случай*** декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“ до „д“, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.), представена и подписана от посочените лица на английски език и съпроводена от превод на български език не отговаря на нормативното изискване на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) и същата следва да бъде представена в официален превод на български език, а не в обикновен превод на български език.

По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) Участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ е представил 2 бр. декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“ до „д“, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.) за лицата, които представляват „Нюктех Варшава“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“), както следва: 1 бр. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) за лицата, които представляват съдружника „Нюктех Варшава“ ООД – г-н Уанг Уейдонг, г-н Фу Киюан и г-н Биан Ксяохао, която е представена в официален превод на български и върху която е поставена дата „01.06.2016 г.“, както и 1 бр. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) за лицата, които представляват „Нюктех Варшава“ ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“),*** а именно: г-н Уанг Уейдонг, г-н Фу Киюан и г-н Биан Ксяохао, която декларация е изготвена на български език, като върху документа представен на български език се съдържат в оригинал подписите на лицата, които представляват „Нюктех Варшава“ ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“)*** и е поставена дата, която е актуална към датата на подаване на допълнителните документи, в съответствие с чл. 24, ал. 4 от ППЗОП (отм.), а именно: „29.06.2016 г.“. Приложената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“ до „д“, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.) за лицата, представляващи „Нюктех Варшава“ ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“)*** е представена в официален превод на български език от преводач, който е вписан в списъка на лице, което има сключен договор с министерството на външните работи за извършване на официални преводи и отговарят на изискването на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.).

С представените по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документи – 2 бр. декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) на Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан

– Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет на Нюктех Варшава" ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1" е отстранил констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, респективно представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) установява по категоричен и безспорен начин, че спрямо лицата, представляващи „Нюктех Варшава" ООД не са налице предвидените в чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а" до „д", т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.) обстоятелствата, представляващи абсолютна пречка за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

Б.3) ***За „Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") в*** плик № 1 „Документи за подбор" на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.).

Документът (декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.)) е представен на български език и е подписан от лицето, което представлява „Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") – Цветан Иванов Андреев – Управител. Представената от управителя на „Тита Консулт" ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) установява по категоричен и безспорен начин, че спрямо лицето представляващо „Тита Консулт" ООД не са налице предвидените в чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а" до „д", т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.) обстоятелствата, представляващи абсолютна пречка за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.) и водена от изложените по-горе съображения комисията намира, че след прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 8 и 9 от ЗОП (отм.) в офертата, представена от участник Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа изискуемия от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП документ – представяне на участника, който съдържа декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), предвидена в чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б" от ЗОП (отм.), като същевременно отговаря на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б" от ЗОП (отм.) и изискванията на възложителя, тъй като е спазен образец № 3 към документацията за участие и съдържа документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, букви „б" от ЗОП (отм.) за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, поради което и представените документи отговарят на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

В) Относно доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.), ако такива се изискват от възложителя, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „в" от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка (поле III.1.4 „Описание на особените условия", Раздел II, буква „А)", т. 2) и документация за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор", подточка 2).

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа доказателствата за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.), ако такива се изискват от възложителя, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „в" от ЗОП (отм.) и указания на възложителя, съдържащи се в обявление за обществена поръчка (поле III.1.4 „Описание на особените условия", Раздел II, буква „А)", т.

2) и документация за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно Плик № 1 с надпис „Документи за подбор", подточка 2) от офертата на участника.

В.1) ***За „Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") в*** плик № 1 „Документи за подбор" на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа лицензия за работа с източници на йонизиращи лъчения Серия: Р-211, Регистрационен № 04507, издадена от Председателят на Агенцията за ядрено регулиране, на основание чл. 5, т. 2, чл. 15, ал. 1 и ал. 3, т. 4, чл. 20, ал. 1 и 3 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия и във връзка с чл. 22 от Наредбата за реда за издаване на лицензии и разрешения за безопасно използване на ядрената енергия и писмено искане, придружено от необходимата документация по Приложение № 1 с която се подновява лицензия сер. Р-211, рег. № 02817 за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване, монтаж, демонтаж, измервания на радиационни параметри, ремонтни дейности и услуги, считано от 09.08.2014 т. на „Тита Консулт" ООД. Лицензията е издадена на 07.08.2014 г. и е валидна до 08.08.2024 г. В представената лицензия е записано, че същата съдържа като неразделна част Условия и Приложения № № 1 и 2. Документът е представен в цветно копие, заверено с гриф „Вярно с оригинала". Към заверено копие на лицензия са приложени и заверено копие на условия за Лицензията, заверено копие на Приложение 1 към Лицензия Серия № Р-211, регистрационен № 04507, представляващо Списък на представените документи, както и Приложение 2 към Лицензия серия № Р-211 Регистрационен № 04507, представляващо Дължими такси и начин на плащане.

Документите, описани по-горе като такива, които се съдържат в плик № 1 за ***„Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** съответстват с документите, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка *(поле III.1.4)* ***Други особени условия, в частта „Описание на особените условия", т. II, подточка 2.3, която гласи:*** *2.3: Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (ОТМ.) – Участникът трябва да представи валидна към датата на подаване на офертата Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване, издадена от председателя на Агенцията по ядрено регулиране (АЯР)),* поради следните съображения: Представеният от участника документ е „Лицензия". Лицензията е валидна, както към датата на подаване на офертата, така и към момента на съставяне на настоящия протокол, след връщане на комисията от ВАС за разглеждане на документите в плик № 1, тъй като лицензията е издадена на 07.08.2014 г. и е със срок на валидност до 08.08.2024 г. Видно от цитираното съдържание на заверено копие на лицензия, съдържаща се в плик № 1 за „Тита Консулт" ООД, същата е издаден на основание чл. 15, ал. 3, т. 4 от Закона за безопасно използване на ядрена енергия. Заверено копие на представен документ е с обхват „за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническото обслужване, монтаж, демонтаж, измервания на радиационни параметри, ремонтни дейности и услуги", който обхват е по-широк от обхвата, изискан от възложителя и посочен в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие *(Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3 „Съдържание на офертата" в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 2.3. „Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.)")*, а именно: *„за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване"*, тъй като обхватът на притежавания от „Тита Консулт" ООД лиценз освен поискания от възложителя *„за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване"* съдържат и други допълнителни дейности, като: „работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване, монтаж, демонтаж, измервания на радиационни параметри, ремонтни дейности и услуги". От цитираното по-горе съдържание на лиценз се установява, че документът е издаден от председателя на Агенцията по ядрено регулиране. Разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 3 от Закона за безопасно използване на ядрена енергия (ЗБИЯЕ, редакция ДВ, бр.

14/20.02.2015 г., в сила към датата на откриване на настоящата обществена поръчка) предвижда, че за дейностите по чл. 15, ал. 3, т. 4 от същия нормативен акт лицензията се издава от Председателят на агенцията за ядрено регулиране. Изложеното позволява да бъде направено заключение, че представеният документ е издаден от компетентен орган

В плик № 1 с надпис „Документи за подбор" се съдържа договор за консорциум в чл. 18, ал. 2 на който се съдържа следния запис: *„Разпределението на дейностите от предмета на поръчката между членовете на обединението, с оглед прилагането на чл. 49 от ЗОП (ОТМ.) ще бъде следното: - дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ ще бъдат извършени от „Тита – Консулт" ООД".*

С оглед на изложеното комисията намира, че представеният от участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" за „Тита Консулт" ООД (юридическо лице, включено в обединението) лиценз по чл. 15, ал. 3, т. 4 от Закона за безопасно използване на ядрена енергия (ЗБИЯЕ) за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване, издадена от председателя на Агенцията по ядрено регулиране, е годно доказателство за упражняване на професионална дейност „работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване", съгласно Закона за безопасно използване на ядрена енергия от „Тита Консулт" ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1"),*** на което с чл. 18, ал. 2 от договора за консорциум е вменено изпълнението на дейностите за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ.

Водена от изложените съображения, комисията счита, че с представената за „Тита консулт" ООД документ – Лицензия, участникът доказва възможността си да упражнява професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.).

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че не е представена изискуемата по тази точка лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ и че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемият от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „в" от ЗОП (отм.) и документацията на възложителя документ – доказателство по чл. 49 от ЗОП (отм.) за упражняване на професионална дейност (Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ), е наличен в офертата на участника и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

В.2) ***За „Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") в*** плик № 1 „Документи за подбор" на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа документ – Лиценз № D-17193, представен на полски език, придружен от превод на английски език и превод от английски на български език. Предвид разпределението на дейностите от предмета на поръчката между участниците в Консорциум „Нюктех Варшава – 1" – „Нюктех Варшава" ООД и „Тита Консулт" ООД, разписано в чл. 18, ал. 2 от договора за консорциум и по-конкретно вменяването в задължение на „Тита Консулт" ООД да изпълнява дейностите от предмета на поръчката, за които се изисква притежаването на Лиценз по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ, комисията счита, че приложеният в плик № 1 „Документи за подбор" Лиценз № D-17193 за ***„Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** е ирелевантен и неговото разглеждане и обсъждане е безпредметно, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по чл. 56, ал. 1, т. 1 буква „в" от ЗОП (отм.) се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП (отм.) и при спазване на условието, предвидено в чл. 25, ал. 8 от ЗОП (отм.), а именно: при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението, а в случаите по чл. 49 от ЗОП (отм.) **изискването за**

регистрация се доказва от участника в обединението, който ще изпълнява съответната дейност.

С оглед на изложеното и като взе предвид разпределението на дейностите, направено в договора за консорциум – чл. 18, ал. 2, което вменява в задължение на „Тита Консулт" ООД изпълнението на дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ, респективно че същите няма да бъдат изпълнявани от ***„Нюктех Варшава" ООД***, комисията намира, че обсъждането на Лиценз № D-17193 и правата, които той дава на ***„Нюктех Варшава" ООД*** няма отношение към поставеното от възложителя изискване по чл. 49 от ЗОП (отм.), съответно представянето на Лиценз № D-17193 не поставя нито в по-благоприятно, нито в по-неблагоприятно положение участника в процедурата – Консорциум „Нюктех Варшава – 1", тъй като съответната дейност, за която се изисква притежаването на Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ ще се изпълнява „Тита Консулт" ООД, а не от „Нюктех Варшава" ООД.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че не е представена изискуемата по тази точка лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ и че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че съобразно направеното с договора за консорциум от 28 май 2016 г. разпределение на дейностите от предмета на поръчката и съобразно разпоредбата на чл. 25, ал. 8 от ЗОП (отм.) „Нюктех Варшава" ООД не следва да представя изискуемия от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „в" от ЗОП (отм.) и документацията на възложителя документ – доказателство по чл. 49 от ЗОП (отм.) за упражняване на професионална дейност (Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ).

В.3) За участника ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"***

Разпоредбата на чл. 25, ал. 8 от ЗОП (отм.) предвижда, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението, а в случаите по чл. 49 от ЗОП (отм.) изискването за регистрация се доказва от участника в обединението, който ще изпълни съответната дейност.

Прилагайки цитираната правна норма, комисията констатира следните обстоятелства:

Участник в настоящата процедура е ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"***, което е обединение, което не е юридическо лице (видно от чл. 2, ал. 2 от договора за консорциум от 28 май 2016 г.). Юридическите лица, включени в обединението ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"*** са „Нюктех Варшава" ООД и „Тита Консулт" ООД. Участникът ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"*** е представил договора за консорциум от 28 май 2016 г. В чл. 18, ал. 2 от същия е направено разпределението на дейностите от предмета на поръчката между членовете в обединението, с оглед прилагането на чл. 49 от ЗОП (отм.). Направеното с договора за консорциум разпределение предвижда, че дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3 и 4 от ЗБИЯЕ ще бъдат извършени от „Тита Консулт" ООД.

В плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" за ***„Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** е представена лицензия за работа с източници на йонизиращи лъчения Серия: Р-211, Регистрационен № 04507, издадена от Председателят на Агенцията за ядрено регулиране, на основание чл. 5, т. 2, чл. 15, ал. 1 и ал. 3, т. 4, чл. 20, ал. 1 и 3 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ) и във връзка с чл. 22 от Наредбата за реда за издаване на лицензии и разрешения за безопасно използване на ядрената енергия и писмено искане, придружено от необходимата документация по Приложение № 1 с която се подновява лицензия сер. Р-211, рег. № 02817 за работа с източници на йонизиращи лъчения с цел техническо обслужване, монтаж, демонтаж, измервания на радиационни параметри, ремонтни дейности и услуги, считано от 09.08.2014 г. Представената лицензия комисията е разгледала в б. „В.1)" по-горе от настоящия протокол и е приела, че същата отговаря на изискванията, поставени от възложителя в документацията

за участие и в обявлението за поръчка и доказва съответствието на ***„Тита Консулт“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“)*** с изискването за регистрация по чл. 49 от ЗОП (отм.).

Водена от изложените съображения комисията намира, че лицензия за работа с източници на йонизиращи лъчения Серия: Р-211, Регистрационен № 04507, издадена от Председателят на Агенцията за ядрено регулиране, на основание чл. 5, т. 2, чл. 15, ал. 1 и ал. 3, т. 4, чл. 20, ал. 1 и 3 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ), ведно с приложенията към нея, представена за ***„Тита Консулт“ ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1“)*** при условията на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) и чл. 25, ал. 8 от ЗОП (отм.) доказва съответствието на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ с поставеното от възложителя изискване за регистрация за упражняване на професионална дейност, тъй като се представя и се доказва от участника в обединението, който ще изпълни съответната дейност, съобразно разпределението на дейностите, направено в договора за консорциум.

Във връзка с твърденията на „Данлекс“ ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че не е представена изискуемата по тази точка лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ и че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемият от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „в“ от ЗОП (отм.) и документацията на възложителя документ – доказателство по чл. 49 от ЗОП (отм.) за упражняване на професионална дейност (Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ), е наличен в офертата на участника, същият отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя и чрез лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ, издадена на „Тита Консулт“ ООД и разпределението на дейностите, направено в чл. 18, ал. 2 от договора за консорциум от 28 май 2016 г. участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ удостоверява съответствието с поставеното изискване, произтичащо от разпоредбата на чл. 49 от ЗОП (отм.).

1.3. заверено копие на договора за обединение, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („поле III.1.3) **Правна форма, която трябва да придобие групата от икономически оператори, на която се възлага поръчката“ и „поле** III.1.4) **Други особени условия“ в частта относно Описание на особените условия, т. 3) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата“, т. 1. „Общи условия. Изисквания към Участниците“ и т. 3. „Съдържание на офертата“, в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, подточка 3)**

Във връзка с твърденията на „Данлекс“ ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че документът, с който е създаден консорциумът не съдържа клаузите, изброени в т. III.1.3), че договорът за консорциум е недействителен, респективно че консорциум реално не е възникнал, че представеният договор не удостоверява възникването на обединението, каквото е изискването на възложителя и че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа договора за обединение, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („поле III.1.3) Правна форма, която трябва да придобие групата от икономически оператори, на която се възлага поръчката“ и „поле III.1.4) Други особени условия“ в частта относно Описание на особените условия, т. 3) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата“, т. 1. „Общи условия. Изисквания към Участниците“ и т. 3. „Съдържание на офертата“, в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, подточка 3) от офертата на участника.

В плик № 1 „Документи за подбор“ участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ е представил договор за консорциум. Договорът е представен в оригинал. В чл. 11 на договора

за консорциум (обединение) е посочено, че лицето, което ще представлява обединението в качеството му на Участник е Управителя на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1", а именно г-н Ду Ии.

В чл. 14, ал. 1 и в чл. 18, ал. 3 на договора за консорциум от 28 май 2016 г. е предвидено, че членовете на обединението са отговорни солидарно за изпълнението на договора. Текстът на чл. 19, ал. 1, б. „и)" предвижда, че лицето, представляващо обединението, ще задължава същото, ще получава указания за и от името на всеки член на обединението, и ще следи за изпълнението, а именно: „Страните определят „Нюктех Варшава" ООД за водещ партньор в Консорциума, който ще управлява, администрира и организира цялата дейност на Консорциума, като с подписването на настоящия договор партньорът „Тита Консулт" ООД изрично и безусловно упълномощава партньора „Нюктех Варшава" ООД, чрез представляващия Консорциума и изрично упълномощен представител на Водещия партньор (нотариално заверено пълномощно от г-н Уейдонг Уанг рег. № 2875/2016 г. от 07.06.2016 г. на Нотариус Андржей Кусевич) г-н Ду Ии, да представлява Консорциума и да поема задължения от негово име и за негова сметка, както и да получава инструкции и указания за и от името на всеки от партньорите и да следи за изпълнението им". В чл. 13, т. 2 от договора за консорциум страните са се задължили да останат в Консорциума за периода на провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а в случай, че Консорциума бъде избран за изпълнител – за целия срок на изпълнение на договора, като в чл. 14, ал. 1, изречение второ от договора страните са се договорили, че не се допуска никаква промяна в състава на Консорциума след изтичане на срока за подаване на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка. В този смисъл е и договореното от страните в чл. 14, ал. 2 от договора за консорциум от 28 май 2016 г. задължение, а именно: *„Партньорите не могат да прехвърлят правата си на участие в консорциума на трети лица и са задължени да останат в него за целия срок на действие на настоящия договор"*. В чл. 18, ал. 6 от договора страните са договорили всички плащания по договора за обществена поръчка да бъдат отговорност на всички партньори в Консорциума. Във връзка с изискването на възложителя, съдържащо се в документацията за обществена поръчка, а именно „документът, с който е създадено обединението, трябва да съдържа клаузи, които гарантират, че: … разпределение на дейностите от предмета на поръчката между членовете в обединението, с оглед прилагането на чл. 49 от ЗОП (отм.) за изпълнение на дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от Закона за безопасно използване на ядрена енергия (ЗБИЯЕ)", в чл. 18, ал. 2 от договор за консорциум от 28 май 2016 г. се съдържа следното разпределение: *„Разпределението на дейностите от предмета на поръчката между членовете в обединението, с оглед прилагането на чл. 49 от ЗОП (отм.) ще бъде следното: - дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗБИЯЕ ще бъдат извършени от „Тита Консулт" ООД"*.

От съдържанието на цитираните текстове на договора за консорциум от 28 май 2016 г. комисията констатира, че представеният от участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" документ, с който е създадено обединението (в случая договор за консорциум) се съдържат клаузи, които гарантират, че:

- членовете на обединението са отговорни солидарно за изпълнението на договора;
- лицето, представляващо обединението, ще задължава същото, ще получава указания за и от името на всеки член на обединението, и ще следи за изпълнението;
- всички членове на обединението се задължават да останат в него за периода на провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а в случай, че обединението бъде избрано за Изпълнител – за целия срок на изпълнение на договора;
- всички плащания по договора са отговорност на всички съдружници в обединението;

- разпределение на дейностите от предмета на поръчката между членовете в обединението, с оглед прилагането на чл. 49 от ЗОП (отм.) за изпълнение на дейностите, за които се изисква Лицензия по чл. 15, ал. 3, т. 4 от Закона за безопасно използване на ядрена енергия (ЗБИЯЕ),

респективно представеният договор за консорциум притежава минимално изискуемото от възложителя съдържание/клаузи.

В документацията за участие (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", 1. „Общи условия. Изисквания към Участниците", изречение първо) и в обявлението за обществена поръчка (поле „III.2.1) **Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри"** в частта относно **„Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията",** изречение първо) е указано, че: *„Участник в процедурата може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техни обединения".* Посоченото указание произтича от разпоредбата на чл. 9, ал. 1, изречение първо от ЗОП (отм.) и предвид императивния й характер, възложителят възпроизвежда съдържанието й в документацията за участие и в обявлението за поръчка. Целта на цитираното изискване е да бъде очертан кръга от субекти, които могат да имат качеството участник в процедурата съгласно § 1, 33 от ДР на ЗОП (отм.) а именно физическо лице, юридическо лице или обединение. По нататък в документацията за участие (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", 1. „Общи условия. Изисквания към Участниците", изречение второ, трето и четвърто) и в обявлението за обществена поръчка (поле „III.2.1) **Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри"** в частта относно **„Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията",** изречение второ и трето и поле „III.1.3) **Правна форма, която трябва да придобие групата от икономически оператори, на която се възлага поръчката",** изречение второ, трето и четвърто) възложителят е указал неговото разбиране за начина на представяне на всяка една от тези групи субекти физическо лице, юридическо лице или обединение), като е определил следното: *„Юридическите лица се представляват от лицето или лицата с представителна власт по закон или от специално упълномощени с нотариално заверено пълномощно лица. Когато се представляват от друго лице, физическите лица представят нотариално заверено пълномощно за това. В случай, че Участникът е обединение, което не е юридическо лице, към офертата се представя и заверено копие на договора за обединение. В него следва да е посочено лицето, което ще представлява обединението в качеството му на Участник. В случай, че договорът за обединение не съдържа изрично посочване на представляващото лице, към офертата се представя оригинал на пълномощно или друг документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващия обединението в процедурата за възлагане на обществената поръчка.".* Цитираните текстове показват, че възложителя има едно разбиране за начин на представляване, когато участник в процедурата е юридическо лице, друго разбиране/изискване, когато участник в процедурата е физическо лице и съвсем различно – трето разбиране/изискване, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице. В първия случай, когато участник в процедурата е юридическо лице, съгласно цитираните указания, то юридическото лице участник се представлява от лицето или лицата с представителна власт по закон или от специално упълномощени с нотариално заверено пълномощно лица. Във втория случай, когато участник в процедурата е физическо лице, съгласно цитираните указания, то физическото лице участник, когато се представлява от друго/различно от него лице представя нотариално заверено пълномощно за това. В третия случай, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице заедно с офертата представя и заверено копие на договора за обединение, като в него следва да е посочено лицето, което ще представлява обединението в качеството му на Участник, а в случай, че договорът за обединение не съдържа изрично посочване на представляващото лице, към офертата се

представя оригинал на пълномощно или друг документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващия обединението в процедурата за възлагане на обществената поръчка. От изложеното се установява, че за третата група субекти – обединенията са предвидени начин на представяне и документи, които са различни от другите две групи (физически и юридически лица) и за която група (обединенията) прилагането на правилата/указанията, предвидени за физическите и юридическите лица са неприложими.

Наред с изложеното, от цитираните по-горе изисквания и документи, приложими към участниците обединения, предвидени в документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка, се установява, че възложителят не е предвидил към договора за обединение в офертата участникът обединение да представя и документа, с което физическото или юридическото лице, участник в обединението се представлява/легитимира пред останалите участници в обединението, нито е поставил изисквания към формата и съдържанието на този документ. Като не е поставил изисквания, свързани с документа, формата и съдържанието му, възложителят очевидно е показал, че се дезинтересира от тях и е предоставил тяхното уреждане, съобразно гражданския оборот или договорките на страните, участващи в обединението. Разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) задължава участниците при изготвяне на офертата да се придържат точно към обявените от възложителя условия. С оглед на изложеното и с документацията за участие и с обявлението за обществена поръчка възложителят като не е изискал участниците обединения да представят документи, с които всяка от страните се легитимира/представлява пред другата/ите и не е поставил изисквания към съдържанието и формата на тези документи, то на етап на разглеждане на офертите комисията няма права и задължения да проверява същите или да дава указания във връзка с тях.

В настоящия случай, възложителят като не е изискал участниците обединения да представят документи, с които всяка от страните се легитимира/представлява пред другата/ите и не е поставил изисквания към съдържанието и формата на тези документи, документът (пълномощно, издадено от председателят на Управителния съвет на „Нюктех Варшава" ООД – г-н Уанг Уейдонг на г-н Ду Ии с нотариалната заверка от нотариус Андржей Кусевич) не може да породи благоприятни за него обстоятелства, т. е. не се явява предпоставка за неговото допускане, както и не поражда неблагоприятни за участника обстоятелства, т.е. не е основание за неговото отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Макар с документацията за участие и/или с обявлението за поръчка да не е предвидено представянето на документи, с които всяка от страните се легитимира/представлява пред другата/ите страни, включени в обединението, комисията констатира, че в чл. 19, ал. 1 от договора за консорциум се съдържа следния текст: *„... изрично упълномощен представител на Водещия партньор (нотариално заверено пълномощно от г-н Уейдонг Уанг рег. № 2875/2016 г. от 07.06.2016 г. ...*", както и че в плик № 1 с надпис „Документи за подбор" се съдържа копие на пълномощно на английски език, което съдържа оригинална нотариална заверка на полски език, превод на нотариалната заверка от полски език на английски език и превод на пълномощното и на нотариалната заверка от английски език на български език. От съдържанието на представените документи се установява, че на 28 май 2016 г. председателят на Управителния съвет на „Нюктех Варшава" ООД – г-н Уанг Уейдонг е упълномощил г-н Ду Ии с изрично посочените в пълномощното права. Направената на 07 юни 2016 г. от нотариус Андржей Кусевич нотариалната заверка на копието на приложеното в офертата пълномощно (издадено на 28 май 2016 г.), удостоверява че представеното на нотариуса за заверка копие на пълномощно от 28 май 2016 г. е вярно и точно копие на оригиналния документ, който му е представен.

Разпоредбата на чл. 37 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) гласи: *„Упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма; но ако договорът трябва да бъде сключен в*

нотариална форма, упълномощаването може да бъде направено и писмено с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието, извършени едновременно".

Действащата нормативна уредба – чл. 275 и чл. 276 от Търговския закон и чл. 357-364 от ЗЗД не предвижда определена форма за действителност. В чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) се съдържа указание, свързано със съдържанието на офертата, като предвижда, че всяка оферта трябва да съдържа копие на договора за обединение – при участници обединения, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в които се посочва представляващия. От съдържанието на цитираната правна норма се установява, че обикновената писмена форма е необходимо и достатъчно условие за действителност. Следвайки разпоредбата на чл. 37 от ЗЗД и отчитайки предвидената в чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) писмена форма за действителност, комисията намира, че обикновената писмена форма на упълномощаване също е необходимо и достатъчно условие, за да бъде направено заключение че г-н Ду Ии е надлежно упълномощен, респективно че пълномощното, в което са обективирани правата, с които Председателят на Управителния съвет на „Нюктех Варшава" ООД – г-н Уанг Уейдонг упълномощава г-н Ду Ии е издадено на 28 май 2016 г., т.е. че към 28 май 2016 г., която дата е посочена като дата на която е създаден договора за консорциум г-н Ду Ии е бил надлежно упълномощен и извършените от него действия не са действията, извършени без мандат/упълномощаване, както и че сключеният договор за консорциум от 28 май 2016 г. е действителен.

Наред с изложеното, комисията констатира и следните обстоятелства: В текущото извлечение от фирмения регистър към Национален съдебен регистър в Колона 1 – Управляващ орган, упълномощен да представлява дружеството е записано, че името на управляващия орган, упълномощен да представлява дружеството е Управителен съвет. В същия документ са посочени правилата за представителство на дружеството, като са разписани три самостоятелни и независими един от друг начина за представителство, а именно: „Председателят на управителния съвет действа самостоятелно или двама други членове на управителния съвет или един член на управителния съвет, действащ с пълномощно, издадено от председателя на управителния съвет, са упълномощени да издават декларация за намерения от името на дружеството". В представения документ в правилата на представителство на дружеството, когато същото се представлява от председателя на управителния съвет е записано, че той действа самостоятелно. Обстоятелството, че председателят на управителния съвет действа самостоятелно позволява да бъде направено заключение, че той действа/представлява дружеството сам, т.е. отделно, независимо от останалите членове на управителния съвет, без да споделя или зависи от общи връзки или общи функции с други членове на управителния съвет. В правилата за представителство на дружеството, правото на председателя да действа самостоятелно не е ограничено само и единствено до действия по лично представителство. Тези правила не съдържат забрана за упълномощаване, нито за кръга от субекти, които може да упълномощава. Правото на председателят на управителния съвет да упълномощава, когато действа/представлява дружеството самостоятелно по обем и съдържание е различно от случаите, в които дружеството се представлява от един от членовете на управителния съвет с пълномощно, издадено от председателя на управителния съвет. Правилото дружеството да се представлява от един член на управителния съвет, действащ с пълномощно издадено от председателя на управителния съвет е случай, при който чрез пълномощно, издадено от Председателя на управителния съвет друг член на управителния съвет ще придобие представителна власт, но придобиването на тази представителна власт няма за единствена възможна пряка и непосредствена последица, ограничаване правата на Председателя на управителния съвет да представлява самостоятелно дружеството, в това число и чрез упълномощаването на друго лице, различно от състава на членовете на управителния съвет.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че документът, с който е създаден консорциумът не съдържа клаузите,

изброени в т. III.1.3), че договорът за консорциум е недействителен, респективно че консорциум реално не е възникнал, че представеният договор не удостоверява възникването на обединението, каквото е изискването на възложителя и че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията водена от изложените съображения намира, че изискуемият от разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) и документацията на възложителя договор за обединение, е наличен в офертата на участника, същият притежава изискуемото от възложителя съдържание, поради което и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.4. Пълномощно с нотариална заверка на подписите – Когато офертата или някой документ от офертата не е подписана от лицето, управляващо и представляващо Участника, съгласна актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител – оригинал или нотариално заверено копие, **съгласно обявлението за обществена поръчка („поле III.1.4) Други особени условия" в частта относно Описание на особените условия, т. 4) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 1. „Общи условия. Изисквания към Участниците" и т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 4)**

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа Пълномощното с нотариална заверка на подписите – Когато офертата или някой документ от офертата не е подписана от лицето, управляващо и представляващо Участника, съгласна актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител – оригинал или нотариално заверено копие, съгласно обявлението за обществена поръчка („поле III.1.4) Други особени условия" в частта относно Описание на особените условия, т. 4) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 1. „Общи условия. Изисквания към Участниците" и т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 4) от офертата на участника.

В плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" в списъка на документи и информация, съдържащи се в офертата е записано, че документът „Пълномощно с нотариална заверка на подписите" е представен в оригинал, че се състои от 5 страници, а именно: стр. 100-104 от офертата. Комисията констатира, че посоченият от участника документ е всъщност пълномощното от 28 май 2016 г., с което председателя на Управителния съвет на „Нюктех Варшава" ООД – г-н Уанг Уейдонг упълномощава г-н Ду Ии със следните права:

-да подпише договор за консорциум с „Тита Консулт" ООД за участие в обществената поръчка, а при избирането на консорциума за изпълнител и за изпълнение на възложената обществена поръчка, да представлява и управлява консорциума след регистрацията му в Регистър Булстат с всички права, посочени в договора;

- да подписва и заверява документи от името и за сметка на Компанията във връзка с участието и изпълнението на обществената поръчка;

-да преупълномощава други лица да извършват упоменатите действия или действия, свързани с тяхното изпълнение;

- да го подписва навсякъде, където е необходимо за горните права.

В конкретния случай, описаното от участника в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) пълномощно е ирелевантно и ненужно, тъй като в чл. 11 от договора за консорциум от 28 май 2016 г. е договорено, че консорциумът се представлява и управлява от Управителя г-н Ду Ии, както и че всички документи, свързани с участника и съдържащи се в плик № 1 с надпис „Документи за подбор" от офертата на Консорциум „Нюктех Варшава – 1" са

издадени и подписани от лицето, представляващо участника, съгласно договореното в документа за създаване на обединение (договор за консорциум от 28 май 2016 г.), а именно: Управителя – г-н Ду Ии.

Водена от изложените съображения и като е посочил в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, че документът „Пълномощно с нотариална заверка на подписите" е представен в оригинал, състоящ се от 5 страници и разположен от стр. 100-104 от офертата, комисията счита, че участникът е допуснал техническа грешка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изпълнението на изискването за представяне на **Пълномощно с нотариална заверка на подписите, е условно. Същото е обусловено от сбъдването на едно несигурно събитие, а именно:** „Когато офертата или някой документ от офертата не е подписана от лицето, управляващо и представляващо Участника, съгласна актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител – оригинал или нотариално заверено копие". В който случай, ако поставеното условие не се сбъдне, то не може да бъде изпълнено и поставеното условие. В конкретния случай, предвид обстоятелството, че всички документи в офертата са подписани от лицето, което представлява участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" – г-н Ду Ии, в качеството му на управител, то за участника „Нюктех Варшава – 1" не възниква задължение за изпълнението на поставеното условие, поради което представената от участника оферта в разглежданата част отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („поле III.1.4) Други особени условия" в частта относно Описание на особените условия, т. 5) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 5)

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („поле III.1.4) Други особени условия" в частта относно Описание на особените условия, т. 5) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 5) от офертата на участника.

В документацията за обществена поръчка възложителят е предвидил, че декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици следва да бъде изготвена по образец № 4 – приложение към същата документация.

1.5.1) За участника ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"*** в плик № 1 се съдържа декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – Образец № 4.

Документът е представен на английски език и е подписан от лицето, което представлява консорциума – г-н Ду Ии, в качеството му на управител на Консорциум „Нюктех Варшава – 1". Документът е съпроводен от превод на български език. Върху декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, представена в превод на български език не се съдържа подпис на управителя на консорциума – г-н Ду Ии. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) указва, че когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4, 5 и 11 от ЗОП (отм.), които са на чужд език, се представят в превод. По съображения подробно изложени в протокол № 1 и в настоящия протокол, комисията приема, че консорциумът не е чуждестранен участник. Наред с изложеното, комисията констатира, че разглежданата декларация не е сред документите, посочени в чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.), поради което за нея важат общите правила и изисквания и по-конкретно изискването на възложителя, отбелязано в обявлението за обществена поръчка *(поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие" в частта „Официален/ни език/езици на ЕС")*, съгласно което официалният език на Европейския съюз, на който трябва да бъде изготвена офертата е „BG", т. е. български език. Водена от изложените съображения комисията счита, че представената и подписана от лицето, което представлява консорциума – г-н Ду Ии декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на английски език, и придружен от превод на български език не отговаря на изискването, записано в обявлението за обществена поръчка (поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие" в частта „Официален/ни език/езици на ЕС", където възложителят е отбелязал „BG", т. е. български език, а съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът е представил декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на български език, върху която лицето, представляващо участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1" – г-н Ду Ии е положило подписа си.

С представения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ - декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на български език, съдържаща подписа на лицето, представляващо участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1" – г-н Ду Ии участникът е отстранил констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, респективно е доказал, че спрямо участника не са налице предвидените в чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици обстоятелства, представляващи абсолютна пречка за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемата от Възложителя декларация

за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, е налична в офертата на участника, същата притежава изискуемото от възложителя съдържание, поради което и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.5.2) ***За „Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") в*** плик № 1 „Документи за подбор" на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Документът (декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици) е представен на английски език, подписан е от лицата, които представляват „Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1"), а именно: Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан – Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет и върху същият е поставена дата „01/06/2015" година. Документът е съпроводен от превод на български език. Върху декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, представен в превод на български език е посочена дата „01.06.2016 г.", но не се съдържат подписи на лицата, които представляват „Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1"), а именно: Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан – Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.) указва, че когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) се представя в официален превод, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4, 5 и 11 от ЗОП (отм.), които са на чужд език, се представят в превод. От текстът на цитираната правна норма се установява, че разглежданата декларация не е сред документите, посочени в чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.), поради което за нея важат общите правила и изисквания и по-конкретно изискването на възложителя, отбелязано в обявлението за обществена поръчка *(поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие" в частта „Официален/ни език/езици на ЕС")*, съгласно което официалният език на Европейския съюз, на който трябва да бъде изготвена офертата е „BG", т. е. български език. Водена от изложените съображения комисията счита, че представената и подписана от лицата, които представляват „Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1"), именно: Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан – Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на английски език, и придружен от превод на български език не отговаря на изискването, записано в обявлението за обществена поръчка (поле IV.3.6) „Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие" в частта „Официален/ни език/езици на ЕС", където възложителят е отбелязал „BG", т. е. български език, а съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) Участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" е представил декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за

икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици за лицата, които представляват „Нюктех Варшава" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1"), а именно: г-н Уанг Уейдонг, г-н Фу Киюан и г-н Биан Ксяохао, която е представена на български език. Върху документа представен на български език се съдържат в оригинал подписите на лицата, които представляват „Нюктех Варшава" ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1"), както и дата, актуална към датата на подаване на допълнителните документи, в съответствие с чл. 24, ал. 4 от ППЗОП (отм.), а именно: „29.06.2016 г."***.

С представения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) документ – декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на Уанг Уейдонг – Председател на Управителния съвет, Фу Киюан – Член на Управителния съвет и Биан Ксяохао – Член на Управителния съвет на „Нюктех Варшава" ООД – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1" е отстранил констатираната по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, респективно е доказал, че спрямо него не са налице предвидените в чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици обстоятелства, представляващи абсолютна пречка за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемата от Възложителя декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, е налична в офертата на участника, същата притежава изискуемото от възложителя съдържание, поради което и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.5.3) ***За „Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") в*** плик № 1 „Документи за подбор" на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Документът (декларацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици) е представен на български език и е подписан от лицето, което представлява „Тита Консулт" ООД – юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1") – Цветан Иванов Андреев – Управител. Представената от управителя на „Тита Консулт" ООД - – ***юридическо лице, включено в обединението (Консорциум „Нюктех Варшава – 1")*** декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици установява по категоричен и безспорен начин, че спрямо „Тита Консулт" ООД не са налице обстоятелствата, предвидени в чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите

отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и представляващи пречка за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемата от Възложителя декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, е налична в офертата на участника, същата притежава изискуемото от възложителя съдържание, поради което и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.6. Оригинал на банкова гаранция за участие или копие на документа за внесена гаранция под формата на парична сума, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („III.1.1) Изискуеми депозити и гаранции" и „поле III.1.4) Други особени условия" в частта относно Описание на особените условия, т. 6) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 6)

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа документа за гаранция за участие, а именно: „Оригинал на банкова гаранция за участие или копие на документа за внесена гаранция под формата на парична сума", съгласно чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („III.1.1) Изискуеми депозити и гаранции" и „поле III.1.4) Други особени условия" в частта относно Описание на особените условия, т. 6) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 6) от офертата на участника.

В плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа заверено копие на документа за внесена гаранция под формата на парична сума. Внесената парична сума е в размер на 33 000 лв., каквото е изискването на възложителя, записано в обявлението за обществена поръчка (поле „III.1.1) **Изискуеми депозити и гаранции"**) и документацията за участие (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 2. „Изисквания към офертата. Изготвяне и подаване на оферта") и което е съобразено със законовото изискване на чл. 59, ал. 2 от ЗОП (отм.), съгласно което стойността на гаранцията за участие не може да бъде по-голяма от 1 на сто от стойността на поръчката. Гаранцията за участие е със срок на валидност, съответстващ на срока на валидност на офертата. Комисията поиска да бъде извършена служебна справка в отдел „Финансово – счетоводен" на възложителя за наличието на парична сума за гаранция за участие, в резултат на която се установи, че преведената парична сума за гаранция за участие е постъпила по банковата сметка на Агенция „Митници", същата е осчетоводена на 08.06.2016 г. и от превеждането ѝ до настоящия момент, същата е налична в банковата сметка на Агенция „Митници" и не е възстановявана на участника. Във връзка с изискването на възложителя „в нареждането за плащане - при избран от Участника паричен превод на гаранцията за участие, както и в предложената банкова гаранция задължително следва да бъде посочено наименованието на обществената поръчка или номера на решението за откриване на процедурата" комисията констатира, че представеното от участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" платежно нареждане за парична сума като гаранция за участие съдържа посочване на номера на решението за откриване на процедурата, а именно: *„решение Р-175 от 08.04.2016 г. на Агенция „Митници""*. На следващо място, комисията

констатира, че представеното от участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" платежно нареждане за паричната сума, внесена за гаранция за участие по сметка на Агенция „Митници" е възпроизведено на хартиен носител и заверено от Участника, като представеният документ съответства на изискването на възложителя за случаите, когато е наредено внасяне по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП).

Водена от изложените съображения комисията намира, че представената от участника оферта съдържа изискуемия от възложителя документ - оригинал на банкова гаранция за участие или копие на документа за внесена гаранция под формата на парична сума, респективно представения от участника документ за гаранция за участие отговаря на изискванията на възложителя, съдържащи се в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемият документ за гаранция за участие, а именно: „Оригинал на банкова гаранция за участие или копие на документа за внесена гаранция под формата на парична сума", е налична в офертата на участника, същата притежава изискуемото от възложителя съдържание, поради което и отговаря на (удовлетворява) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

1.7. доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („III.1.4) Други особени условия", в частта „Описание на особените условия" и „поле III.2.3) **Технически възможности" т. 1) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 7.1), а именно: Списък (Образец № 5), съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) на доставките/услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от Участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с който се доказва** изискването на Възложителя, свързано с техническите и професионални възможности на участниците, а именно: „През последните три години, считано от датата на подаване на офертата, Участникът трябва да има изпълнени най-малко две доставки/услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка"

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията разгледа съдържащите се в офертата на участника **доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП (отм.), обявлението за обществена поръчка („III.1.4) Други особени условия", в частта „Описание на особените условия" и „поле** III.2.3) **Технически възможности" т. 1) и документацията за обществена поръчка (Раздел VI „Указание за подготовка на офертата", т. 3. „Съдържание на офертата", в частта относно ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР", подточка 7.1), а именно: Списък (Образец № 5), съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) на доставките/услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от Участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с който се доказва** изискването на Възложителя, свързано с техническите и професионални възможности на участниците, а именно: „През последните три години, считано от датата на подаване на офертата,

Участникът трябва да има изпълнени най-малко две доставки/услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка".

1.7.1) За участника ***Консорциум „Нюктех Варшава – 1"***

В плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1" се съдържа **списък**, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) **на доставките/услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от Участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.** Списъкът е изготвен по образец № 5 към документацията за участие, която е одобрена от възложителя по реда на чл. 25, ал. 1 от ЗОП (отм.) с решението за откриване на процедурата.

Информацията, съдържаща се в приложения списък е декларирана от г-н Ду Ии в качеството му на управител на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1". Списъкът е изготвен и представен на английски език, като върху същия се съдържа и подпис на управителя на участника – г-н Ду Ии. Списъкът е придружен от превод на български, като върху превода не се съдържа подпис на лицето, представляващо участника, съгласно уговореното в договора за консорциум от 28 май 2016 г.

Във връзка с изложеното, в Протокол № 1, раздел II, т. 2, б. „б.8" (стр. 10-14 от протокола), на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) комисията е изложила констатираното от нея несъответствие с критериите за подбор. По реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" чрез управителя си – г-н Ду Ии е представил нов списък, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) **на доставките/услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от Участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата**, изготвен по образец № 5 от документацията за участие. Документът е представен на български език и е подписан от управителя на участника.

След запознаване със съдържанието на представения списък съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) на доставките/услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, комисията констатира следните обстоятелства:

а) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на един брой Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в Нуйяма Финландия". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „23 май 2014 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Институцията: Финландски Национален, Име: Ерки Уотила" и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител, а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „моля вижте удостоверение, издадено от Финландски Национален съвет на Митниците в Приложение 9.2., Доказателство съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.)". С офертата си участникът е представил референция за доставка на рентгеново оборудване и услуги от „Нюктех Варшава" ООД. От съдържанието на представената референция се установява, че „Нюктех Варшава" ООД е доставил и въвел в експлоатация 1 комплект мобилен рентгенов скенер модел и тип „Nuctech MT1213DE", че датата на доставката е 23.05.2014 г., че получател е Финландски Национален Митнически съвет, като е посочена и електронна поща – Комисията счита, че участникът е предоставил изискуемата от възложителя с образец № 5 информация. След обсъждане на информацията, посочена в списъка и в приложената референция, комисията достигна до

следните изводи: участникът е реализирал доставка на мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства. Реализираната от участника дейност е сходна с предмета на обществената поръчка, тъй като включва изпълнението на дейности, попадащи в обхвата на дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за поръчка дефиниция, а именно: *Под „доставки/услуги, които са сходни с предмета на обществената поръчка" следва да се разбира доставка на рентгенови апарати за проверка на товари или услуги по поддръжка на рентгенови апарати за проверка на товари. Възложителят ще приеме, че Участникът съответства с поставеното минимално изискване, ако Участникът докаже изпълнението на две сходни доставки, изпълнението на две сходни услуги или изпълнението на една сходна доставка и изпълнението на една сходна услуга".* Посочената от участника доставка за „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) се изпълнена, съгласно дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка дефиниция, а именно: *„Изпълнена" е тази доставка/услуга, чието изпълнение е приключило в рамките на заложения от Възложителя период*", тъй като изпълнението на доставката е приключило на 23.05.2014 г., като датата на приключването попада в периода до „три години, считано от датата на подаване на офертата". От съдържанието на списъка и приложената референция, издадена от Финландски Национален Митнически Съвет се установява, че доставката е изпълнена от „Нюктех Варшава" ООД, което е юридическо лице, включено в обединението. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка:

б) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на един брой Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в Република Чехия". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „10 май 2016 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Институцията: Чешка Митническа администрация, Име: Станислав Свидек" и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „моля вижте удостоверение, издадено от Чешка Митническа администрация в Приложение 9.2., Доказателство съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП". Участникът е представил референция за доставка на рентгеново оборудване и услуги от „Нюктех Варшава" ООД. От съдържанието на представената референция се установява, че „Нюктех Варшава" ООД е доставил и въвел в експлоатация 1 комплект мобилен рентгенов скенер модел и тип „Nuctech MT1213DE Series", че датата на доставката е 10 май 2016 г., че получател е Чешка Митническа администрация, като са посочени телефон, електронна поща и интернет адрес на публичния регистър, където е публикувана информация за доставката/услугата – Комисията счита, че участникът е предоставил изискуемата от възложителя с образец № 5 информация. След обсъждане на информацията, посочена в списъка и в приложената референция, комисията достигна до следните изводи: участникът е реализирал доставка на мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства. Реализираната от участника доставка е сходна с предмета на обществената поръчка, тъй като включва изпълнението на доставка,

попадаща в обхвата на дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за поръчка дефиниция, а именно: *Под „доставки/услуги, които са сходни с предмета на обществената поръчка" следва да се разбира доставка на рентгенови апарати за проверка на товари или услуги по поддръжка на рентгенови апарати за проверка на товари. Възложителят ще приеме, че Участникът съответства с поставеното минимално изискване, ако Участникът докаже изпълнението на две сходни доставки, изпълнението на две сходни услуги или изпълнението на една сходна доставка и изпълнението на една сходна услуга".* Посочената от участника доставка за „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) е изпълнена, съгласно дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка дефиниция, а именно: *„Изпълнена" е тази доставка/услуга, чието изпълнение е приключило в рамките на заложения от Възложителя период*", тъй като изпълнението на доставката е приключило на 10.05.2016 г., като датата на приключването попада в периода до „три години, считано от датата на подаване на офертата". От съдържанието на списъка и приложената референция, издадена от Чешката митническа администрация се установява, че доставката е изпълнена от „Нюктех Варшава" ООД, което е юридическо лице, включено в обединението. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка;

в) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Гаранционно обслужване и поддръжка на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и моторни превозни средства при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, България". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „31 май 2014 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Агенция „Митници", но не е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „услугата по гаранционна поддръжка е извършена от „Тита Консулт" ООД като подизпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „моля вижте удостоверение, издадено от Нюктех ООД и Нюктех Варшава ООД в Приложение 9.2., Доказателство съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП". С офертата си участникът е представил удостоверение, представено на английски език и придружено от превод на български език. От съдържанието на представеното в превод на български език удостоверение се удостоверяват следните обстоятелства:

- че „Тита Консулт" ООД е участвало като подизпълнител на „Нюктех" ООД за доставка на два мобилни скенера – система за инспекция по Проект на Министерство на финансите на Република България (ICB № I-2/G/X-Rays Larger), номер на клиента по договора: H-2-11-1713; номер на доставчика по договора: HUCWS-1-11-12, проектът е финансиран от Световната банка Кредит № 4854-BUL (ICB) I-2/G/X-RAYS-Large „Доставка и монтаж на рентгенови системи за инспекция за българската Агенция „Митници";

- съгласно Договор № NUCWS-2-12-036 от 1-ви юни 2012 г., сключен с „Нюктех Варшава" ООД, „Тита Консулт" ООД е извършвала дейностите по гаранционен сервиз и поддръжка на 2 мобилни скенера за проверка на товари при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, като срокът за изпълнение на дейностите е от 01 юни 2012 г. до 31 май 2014 г.;

- съгласно Договор № NUCWS-2-12-036 (1) от 1-ви януари 2015 г., сключен с „Нюктех Варшава" ООД, „Тита Консулт" ООД е извършвала дейностите по извънгаранционен сервиз и поддръжка на 2 мобилни скенера за проверка на товари при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, като срокът за изпълнение на дейностите е от 01 януари 2015 г. до 31 декември 2015 г.

След обсъждане на информацията, посочена в списъка и в приложената референция, комисията достигна до следните изводи: участникът е реализирал услуга по гаранционно обслужване и поддръжка на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и моторни превозни средства при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, България. Реализираната услуга е сходна с предмета на обществената поръчка, тъй като включва изпълнението на услуги, попадащи в обхвата на дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за поръчка дефиниция, а именно: *Под „доставки/услуги, които са сходни с предмета на обществената поръчка" следва да се разбира доставка на рентгенови апарати за проверка на товари или услуги по поддръжка на рентгенови апарати за проверка на товари. Възложителят ще приеме, че Участникът съответства с поставеното минимално изискване, ако Участникът докаже изпълнението на две сходни доставки, изпълнението на две сходни услуги или изпълнението на една сходна доставка и изпълнението на една сходна услуга"*. Посочената от участника услуга за „Тита Консулт" ООД (юридическо лице, включено в обединението) е изпълнена, съгласно дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка дефиниция, а именно: *„Изпълнена" е тази доставка/услуга, чието изпълнение е приключило в рамките на заложения от Възложителя период*", тъй като изпълнението на услугата е приключило на 31.05.2014 г., като датата на приключването попада в периода до „три години, считано от датата на подаване на офертата". В протокол № 1 комисията е направила следната констатация: *„Относно приложеното към посочената услугата удостоверение, комисията счита, че същото не се явява годен документ, доказващ изпълнението на услугата, тъй като видно от информацията, посочена в списъка, получател на тази услуга е Агенция „Митници" и съответно само документ, издаден от Агенция „Митници", може да удостоверени изпълнението на възложените услуги. Предвид изложеното, комисията счита, че Участникът не доказва изпълнението на посочената услуга."*. В срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) за извършената услуга, с което да отстрани констатираната от комисията липса на документ, и/или несъответствие с критерия за подбор и с който да докаже изпълнението на посочената услуга. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Тита Консулт" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата услуга не доказва изпълнението на една услуга, която е сходна с предмета на поръчката, тъй като участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената услуга;

г) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Гаранционна поддръжка на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и моторни превозни средства при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, България". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „31 декември 2015 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Агенция „Митници", но не е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „услугата по гаранционна поддръжка е извършена от „Тита Консулт" ООД като подизпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез

посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „моля вижте удостоверение, издадено от Нюктех ООД и Нюктех Варшава ООД в Приложение 9.2., Доказателство съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП". С офертата си участникът е представил удостоверение, представено на английски език и придружено от превод на български език. От съдържанието на представеното в превод на български език удостоверение се удостоверяват следните обстоятелства:

- че „Тита Консулт" ООД е участвало като подизпълнител на „Нюктех" ООД за доставка на два мобилни скенера – система за инспекция по Проект на Министерство на финансите на Република България (ICB № I-2/G/X-Rays Larger), номер на клиента по договора: H-2-11-1713; номер на доставчика по договора: HUCWS-1-11-12, проектът е финансиран от Световната банка Кредит № 4854-BUL (ICB) I-2/G/X-RAYS-Large „Доставка и монтаж на рентгенови системи за инспекция за българската Агенция „Митници";

- съгласно Договор № NUCWS-2-12-036 от 1-ви юни 2012 г., сключен с „Нюктех Варшава" ООД, „Тита Консулт" ООД е извършвала дейностите по гаранционен сервиз и поддръжка на 2 мобилни скенера за проверка на товари при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, като срокът за изпълнение на дейностите е от 01 юни 2012 г. до 31 май 2014 г.;

- съгласно Договор № NUCWS-2-12-036 (1) от 1-ви януари 2015 г., сключен с „Нюктех Варшава" ООД, „Тита Консулт" ООД е извършвала дейностите по извънгаранционен сервиз и поддръжка на 2 мобилни скенера за проверка на товари при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, като срокът за изпълнение на дейностите е от 01 януари 2015 г. до 31 декември 2015 г.

След обсъждане на информацията, посочена в списъка и в приложената референция, комисията достигна до следните изводи: участникът е реализирал услуга по гаранционна поддръжка на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и моторни превозни средства при ГКПП Капитан Андреево и ГКПП Калотина, България. Реализираната услуга е сходна с предмета на обществената поръчка, тъй като включва изпълнението на услуги, попадащи в обхвата на дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за поръчка дефиниция, а именно: *Под „доставки/услуги, които са сходни с предмета на обществената поръчка" следва да се разбира доставка на рентгенови апарати за проверка на товари или услуги по поддръжка на рентгенови апарати за проверка на товари. Възложителят ще приеме, че Участникът съответства с поставеното минимално изискване, ако Участникът докаже изпълнението на две сходни доставки, изпълнението на две сходни услуги или изпълнението на една сходна доставка и изпълнението на една сходна услуга".* Посочената от участника услуга за „Тита Консулт" ООД (юридическо лице, включено в обединението) е изпълнена, съгласно дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка дефиниция, а именно: *„Изпълнена" е тази доставка/услуга, чието изпълнение е приключило в рамките на заложения от Възложителя период*", тъй като изпълнението на услугата е приключило на 31.12.2015 г., като датата на приключването попада в периода до „три години, считано от датата на подаване на офертата". В протокол № 1 комисията е направила следната констатация: *„Относно приложеното към посочената услугата удостоверение, комисията счита, че същото не се явява годен документ, доказващ изпълнението на услугата, тъй като видно от информацията, посочена в списъка, получател на тази услуга е Агенция „Митници" и съответно само документ, издаден от Агенция „Митници", може да удостоверени изпълнението на възложените услуги. Предвид изложеното, комисията счита, че Участникът не доказва изпълнението на посочената услуга.".* В срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) за извършената услуга, с което да отстрани констатираната от комисията липса на документ, и/или несъответствие с критерия за подбор и с който да докаже изпълнението на посочената услуга. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56,

ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Тита Консулт" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата услуга не доказва изпълнението на една услуга, която е сходна с предмета на поръчката, тъй като участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената услуга;

д) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в Холандия". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „септември 2013 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Институцията: Митница Ротердам, Име: г-н Кеес Бланкерс" и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „не е налично". – В протокол № 1 комисията е направила следните констатации: *„Записаната от Участника информация в колона „Крайна дата за изпълнение на доставката/услугата", а именно: „септември 2013 г." представлява период от време, състоящ се от 30 дни, като във всеки един от тези дни изпълнението на възложената доставка може да бъде реализирано, а не съдържа информация относно крайната дата на изпълнение в смисъла на точно определен ден от месец септември 2013 г., посредством която съответното събитие, в конкретния случай изпълнение на доставката, да бъде индивидуализирана. Описаната доставката не е доказана от участника, тъй като участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП – удостоверение от получателя или друг компетентен орган или интернет адрес на публичен регистър, в който се съдържа информацията относно изпълнението на доставката. Предвид изложеното Участникът не доказва изпълнението на описаната доставка"*. Комисията счита, че в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е отстранил констатираните от комисията липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка не доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка;

е) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Доставка и сервиз на три комплекта Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в пристанище на Ливърпул, пристанище Феликстоу, пристанище Пемброк в Обединеното Кралство". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „октомври 2014 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Институцията: Британски Митници, Име: г-н Иън Андерсън и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от

ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „не е налично". – В протокол № 1 комисията е направила следните констатации: *„Записаната от Участника информация в колона „Крайна дата за изпълнение на доставката/услугата", а именно: „октомври 2014 г." представлява период от време, състоящ се от 31 дни, като във всеки един от тези дни изпълнението на възложената доставка може да бъде реализирано, а не крайната дата на изпълнение в смисъла на точно определен ден от месец октомври 2014 г., посредством която съответното събитие, в конкретния случай изпълнение на доставката, да бъде индивидуализирана. Описаната доставката не е доказана от участника, тъй като участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП – удостоверение от получателя или друг компетентен орган или интернет адрес на публичен регистър, в който се съдържа информацията относно изпълнението на доставката. Предвид изложеното Участникът* ***не доказва*** *изпълнението на описаната доставка"*. Комисията счита, че в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е отстранил констатираните от комисията липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка не доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка;

ж) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на три броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в Малмьо, Стокхолм и Гьотеборг, Швеция". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „септември 2015 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Институцията: Шведски митници, Име: г-н Свен-Петер Олсон и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „не е налично". – В протокол № 1 комисията е направила следните констатации: *„Записаната от Участника информация в колона „Крайна дата за изпълнение на доставката/услугата", а именно: „септември 2015 г." представлява период от време, състоящ се от 30 дни, като във всеки един от тези дни изпълнението на възложената доставка може да бъде реализирано, а не крайната дата на изпълнение в смисъла на точно определен ден от месец септември 2015 г., посредством която съответното събитие, в конкретния случай изпълнение на доставката, да бъде индивидуализирана. Описаната доставката не е доказана от участника, тъй като участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП – удостоверение от получателя или друг компетентен орган или интернет адрес на публичен регистър, в който се съдържа информацията относно изпълнението на доставката. Предвид изложеното Участникът* ***не доказва*** *изпълнението на описаната доставка"*. Комисията счита, че в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е отстранил констатираните от комисията липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава"

ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка не доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка;

з) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката“ участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в Норвегия“. В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата“ е записана датата „септември 2015 г.“. Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт“ участникът е записал „Институцията: Норвежки митници и акцизи, Административен отдел, Име: Даг Свердруп и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)“ участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител“, а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата“ участникът е записал „не е налично“. – В протокол № 1 комисията е направила следните констатации: *„Записаната от Участника информация в колона „Крайна дата за изпълнение на доставката/услугата“, а именно: „септември 2015 г.“ представлява период от време, състоящ се от 30 дни, като във всеки един от тези дни изпълнението на възложената доставка може да бъде реализирано, а не крайната дата на изпълнение в смисъла на точно определен ден от месец септември 2015 г., посредством която съответното събитие, в конкретния случай изпълнение на доставката, да бъде индивидуализирана. Описаната доставката не е доказана от участника, тъй като участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП – удостоверение от получателя или друг компетентен орган или интернет адрес на публичен регистър, в който се съдържа информацията относно изпълнението на доставката. Предвид изложеното Участникът не доказва изпълнението на описаната доставка“.* Комисията счита, че в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е отстранил констатираните от комисията липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава“ ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка не доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка;

и) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката“ участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства в Германия“. В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата“ е записана датата „декември 2015 г.“. Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт“ участникът е записал „Институцията: Германски митници към Министерство на финансите, Име: г-жа Стойрер и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)“ участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител“, а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя

или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „не е налично". – В протокол № 1 комисията е направила следните констатации: *„Записаната от Участника информация в колона „Крайна дата за изпълнение на доставката/услугата", а именно: „декември 2015 г." представлява период от време, състоящ се от 31 дни, като във всеки един от тези дни изпълнението на възложената доставка може да бъде реализирано, а не крайната дата на изпълнение в смисъла на точно определен ден от месец декември 2015 г., посредством която съответното събитие, в конкретния случай изпълнение на доставката, да бъде индивидуализирана. Описаната доставката не е доказана от участника, тъй като участникът не е представил доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП – удостоверение от получателя или друг компетентен орган или интернет адрес на публичен регистър, в който се съдържа информацията относно изпълнението на доставката. Предвид изложеното Участникът не доказва изпълнението на описаната доставка"*. Комисията счита, че в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът не е отстранил констатираните от комисията липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка не доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът не е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка;

к) в колона „Предмет на изпълнената доставка/услуга (моля опишете предмета на изпълнената доставка/услуга и кратко описание на изпълнените доставки/услуги, които са еднакви или сходни с премета на поръчката" участникът е записал „Доставка и сервизно обслужване на два броя Nuctech MT1213DE мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства при граничните контролни пунктове и Кибартай и Панемуне в Литва". В колона „крайната дата на изпълнение на доставката /услугата" е записана датата „31 октомври 2013 г.". Като „получател на доставката/услугата – лице и данни за контакт" участникът е записал „Институцията: Регионална митническа служба Клайпеда, Име: Рита Куницкиене" и е посочил телефон и електронна поща. В колона „Качество, в което е изпълнена доставката/услугата (изпълнител, участник в обединение; подизпълнител)" участникът е записал „доставката и сервизното обслужване са извършени от Нюктех Варшава ООД в качеството на изпълнител", а в колона „Доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на интернет адреса на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнение на доставката/услугата" участникът е записал „моля вижте удостоверение, издадено от Регионална митническа служба Клайпеда в Приложение 9.2., Доказателство съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП". Участникът е представил референция за доставка на рентгеново оборудване и услуги от „Нюктех Варшава" ООД. От съдържанието на представената референция се установява, че „Нюктех Варшава" ООД е доставил и въвел в експлоатация 2 комплекта мобилен рентгенов скенер модел и тип „Nuctech TM MT1213DE Series", че датата на доставката е 31 октомври 2013 г., че получател е Регионална митническа служба Клайпеда - Литва, като са посочени телефон, електронна поща и интернет адрес на публичния регистър, където е публикувана информация за доставката/услугата – Комисията счита, че участникът е предоставил изискуемата от възложителя с образец № 5 информация. След обсъждане на информацията, посочена в списъка и в приложената референция, комисията достигна до следните изводи: участникът е реализирал доставка на мобилна рентгенова система за инспекция на товари и превозни средства. Реализираната от участника доставка е сходна с предмета на обществената поръчка, тъй като включва изпълнението на доставка, попадаща в обхвата на дадената от възложителя в документацията за участие и

обявлението за поръчка дефиниция, а именно: *Под „доставки/услуги, които са сходни с предмета на обществената поръчка" следва да се разбира доставка на рентгенови апарати за проверка на товари или услуги по поддръжка на рентгенови апарати за проверка на товари. Възложителят ще приеме, че Участникът съответства с поставеното минимално изискване, ако Участникът докаже изпълнението на две сходни доставки, изпълнението на две сходни услуги или изпълнението на една сходна доставка и изпълнението на една сходна услуга".* Посочената от участника доставка за „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) е изпълнена, съгласно дадената от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка дефиниция, а именно: *„Изпълнена" е тази доставка/услуга, чието изпълнение е приключило в рамките на заложения от Възложителя период*", тъй като изпълнението на доставката е приключило на 31.10.2013 г., като датата на приключването попада в периода до „три години, считано от датата на подаване на офертата". От съдържанието на списъка и приложената референция, издадена от Чешката митническа администрация се установява, че доставката е изпълнена от „Нюктех Варшава" ООД, което е юридическо лице, включено в обединението. С оглед на изложеното комисията намира, че в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.) чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" при спазване на условията чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с разглежданата доставка доказва изпълнението на една доставка, която е сходна с предмета на поръчката, както и че участникът е представил предвидения в чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) документ, издаден от получателя и доказващ извършената доставка.

Водена от съображенията, изложени в б. „а", б. „б" и б. „к" по-горе от настоящия протокол при обсъждане на доставките и услугите, които са сходни с предмета на обществената поръчка, описани в списъка (Образец № 5), съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) на доставките/услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от Участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, комисията намира, че участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" чрез „Нюктех Варшава" ООД (юридическо лице, включено в обединението) при условията на чл. 25, ал. 8, изречение първо от ЗОП (отм.) с доставките, описани в б. „а", б. „б" и б. „к" от настоящия протокол, доказва съответствието си с минималното изискване, поставено от възложителя в документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка, а именно: *„През последните три години, считано от датата на подаване на офертата, Участникът трябва да има изпълнени най-малко две доставки/услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка".*

1.8. документите по чл. 56, ал. 1, т. 8, 11 и 12 от ЗОП (отм.)

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията констатира следните обстоятелства:

Разпоредбата на чл. 56, ал. 1 (отм.) от ЗОП предвижда, че всяка оферта трябва да съдържа:

т. 8 - видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители;

т. 11 - декларация, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд - в случаите по чл. 28, ал. 5 от ЗОП (отм.);

т. 12 - декларация за приемане на условията в проекта на договор.

Комисията извърши проверка и установи, че изискването на чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (отм.) е обективирано в т. 3, т. 4 и т. 5 от представянето на участника Консорциум „Нюктех

Варшава – 1", съгласно образец № 2 от документацията за обществена поръчка. В т. 3 от Представянето на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) участникът Консорциум „Нюктех Варшава – 1" е заявил, че при изпълнението на горецитираната обществена поръчка няма да ползва подизпълнители. Във връзка с това свое изявление, в т. 4 на представянето си участникът във всяка една от колоните, предвидени в образец № 2 към документацията за участие е записал „не е налично", а в т. 5 от същото заявява, че приема условията на документацията за участие и е съгласен да отговаря за действията, бездействията и работата на посочените подизпълнители като за свои действия, бездействия и работа. Изявленията на участника, във връзка с неизползването на подизпълнители са еднозначни и последователни.

Във връзка със съдържанието на офертата, свързано с чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.), комисията констатира, че представянето на разглежданата декларация е изискуемо, когато се възлага обществена поръчка за строителство или за предоставяне на услуги. Този извод на комисията се следва от разпоредбата на чл. 28, ал. 5 от ЗОП (отм.), която гласи, че възложителят може да посочи в документацията органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната или в държавата, където трябва да се извърши строителството или да се предоставят услугите, **и които са приложими към строителството или към предоставяните услуги**. В конкретния случай, обявената от възложителя обществена поръчка е за доставка. Това обстоятелство се установява от съдържанието на поле „II.1.2) **Вид на поръчката и място на изпълнение на строителството, място на доставката или място на предоставяне на услугите"** от обявление за поръчка с ID 726854 в РОП с УИН: **00334-2016-0004,** както и от съдържанието на документация за участие - Раздел III „Пълно описание на предмета на поръчката", т. 1. „Обект и предмет на поръчката", където е записано: *„**Обект** на настоящата обществена поръчка е доставката на мобилна рентгенова система, осъществявана чрез покупка, както и всички необходими предварителни дейности по употребата на рентгеновата система, като инсталиране, тестване на системата и съоръжения и други по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП"*. Предвид обстоятелство, че декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд - в случаите по чл. 28, ал. 5 от ЗОП (отм.) е приложима към поръчки за строителство и услуги, че разглежданата обществена поръчка е за доставка и че възложителят с решението за откриване на процедурата не е предвидил нейното представяне по изложените съображения, а съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) предвижда, че изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, то комисията намира, че обсъждането към настоящия момент на обстоятелството дали се съдържа в офертата или не е ирелевантно, както и че същата основателно не се съдържа в офертата на участника, тъй като е неприложима и неизискуема от ЗОП (отм.) и възложителя в настоящата процедура.

Относно декларация за приемане на условията в проекта на договор, предвидена в чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (отм.) комисията констатира, че същата е обективирана в т. 8 от представянето на участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1", съгласно образец № 2 към документацията за участие.

Във връзка с твърденията на „Данлекс" ЕООД, съдържащи се в жалбата с вх. № ВХР-2536/06.12.2016 г., че Плик № 1 не се съдържат документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-5, 8, 11-14 от ЗОП (отм.) или че те не удостоверяват изпълнението на изискванията на ЗОП (отм.), комисията по изложените съображения намира, че изискуемите и приложими към възлаганата обществена поръчка документи са налични в офертата на участника, притежават изискуемото от възложителя съдържание, поради което и отговарят на (удовлетворяват) изискванията на ЗОП (отм.) и възложителя.

Във връзка с описаните констатации, комисията единодушно

Р Е Ш И:

1. По аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 68, ал. 10, изречение последно от ЗОП (от.) комисията допуска до разглеждане на документите в плик № 2 участника консорциум „Нюктех Варшава – 1“.

2. Комисията ще се събере на следващо заседание, на което ще продължи с разглеждането на документите, съдържащи се в плик № 2.

С това комисията приключи своята работа на 19.11.2018 г. в 17:20 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията

КОМИСИЯ:

.... Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД .....

Заличено на осн. чл. 23, от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД

... Заличено на осн. чл. 23 от ЗЗЛД