



**МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ**  
**АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ"**  
**ЦЕНТРАЛНО МИТНИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ**

**РЕШЕНИЕ**

№ Р- 214 /32- 96153 / 26.03 /2020 г.

В срока по чл. 106, ал. 6 ЗОП и на основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) определям изпълнител по договор за обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет **„Инженеринг (проектиране, строителство и осъществяване на авторски надзор) за обект: „Цялостна реконструкция и модернизация на ГКПП „Станке Лисичково“** и с прогнозна стойност 15 450 000 (петнадесет милиона четиристотин и петдесет) лева без ДДС. Процедурата е открита с Решение № Р-737/32-239812 от 16.08.2019 г. г., с което на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП е одобрено обявлението, с което се оповестява откриването на процедура с рег. № 32-239820/16.08.2019 г., публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с ID № 928497, уникален номер № 00334-2019-0028 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2019/S 160-393789 от 21.08.2019 г., изменено с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация с № Р-758/32-254248/02.09.2019 г., публикувано в Официален вестник на Европейския съюз с № 2019/S 171-416870/05.09.2019 г.

След като се запознах с представените протоколи за отваряне, разглеждане и оценка на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-1514/32-281477/01.10.2019 г., изменена със Заповед № ЗАМ-37/32-9460/10.01.2020 г., Заповед № ЗАМ-307/32-63439/26.02.2020 г., Заповед № ЗАМ-392/32-74962/09.03.2020 г. и Заповед № ЗАМ-555/32-95695/26.03.2020 г. на длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и утвърден доклад, съдържащ резултатите от работата на комисията установих, че обществената поръчка е проведена при спазване целите, реда и условията, регламентирани в ЗОП. Назначената комисия, по време на своята работа е спазила принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Комисията е разгледала получените оферти за съответствие с изискванията за лично състояние, за съответствие с критерии за подбор и с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Офертите на участниците комисията е оценила съгласно избрания критерий „икономически най-изгодна оферта“, определен по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, в резултат на което е извършила класиране.

Като взех предвид резултатите на комисията за класирането на участниците

**РЕШИХ:**

**I. Обявявам следното класиране в процедурата:**

Първо място – Участник № 2 – „КРК-ЛОГОДАЖ“ ДЗЗД, гр. София с партньори в обединението: „Каро Трейдинг“ ООД, „Рутекс“ ООД и „Кортес-95“ ООД, представил оферта с рег. № 32-280687 на 30.09.2019 г. в 14:49 ч. и **получил комплексна оценка 100 точки**;

Второ място – Участник № 5 – ДЗЗД „РАСТЕР-ИВАЛС“, гр. Благоевград с партньори в обединението: „Растер Юг“ ООД и „Ивалс – Дренски“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-281041 на 30.09.2019 г. в 16:55 ч. и **получил комплексна оценка 99,61 точки**.

**II. Определям за изпълнител по договор за обществена поръчка участника, класиран на първо място, както следва:**

**„КРК-ЛОГОДАЖ“ ДЗЗД, гр. София с партньори в обединението: „Каро Трейдинг“ ООД, „Рутекс“ ООД и „Кортес-95“ ООД и адрес: гр. София - 1404, ж. к. „Гоце Делчев“, бл. 22, (сграда „Крит“), вх. В, ап. 1В.**

*Стр. 1 от 9*



### III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИТЕ ЗА ТЯХНОТО ОТСТРАНЯВАНЕ

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от по-нататъшно участие в процедурата участник ДЗЗД „ПДП Лисичково“ с партньори в обединението: „Пътстрой – Варна“ ЕООД, „Дизарх“ ООД и „Палекс“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-279888/30.09.2019 г. в 10:19 ч., тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

#### Мотиви:

При анализа на Програмата и нейните елементи и съпоставката им с линейния календарен график, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. В представените „Видове строителни мерки, включени в предмета на поръчката и тяхната последователност на изпълнение“, участникът не е съобразил изискването на Възложителя, да се представят описанията в Техническата спецификация видове строителни мерки, както и тяхната последователност на изпълнение. В разработката си, участникът е представил изпълнението на СМР не по строителни мерки, които са подробно описани в Техническата спецификация на Възложителя, а по окрупнени показатели (по части: Архитектурна, Конструктивна, Електро, Ви К, ОВК и т.н.).

Б. В частта „Предложение за технология на изпълнение на отделните строителни мерки, включени в предмета на поръчката“ липсва описана технология за изпълнение на Демонтажните (разрушителни работи), които са изрично предвидени и конкретизирани от Възложителя в Техническата спецификация. Липсва технология и за изпълнение на локална пречиствателна станция за отпадни води.

В. В описаните технологии за изпълнение на СМР по част „Конструктивна“ и част „Архитектурна“ не са описани видовете строителни мерки, заложи в приложената Техническа спецификация. В представените от участника описания липсва конкретика, касаеща настоящата обществена поръчка, с оглед обстоятелството, че в приложената ТС всички необходими строителни мерки за изпълнението на обекта са описани подробно, с необходимите параметри.

Липсват технологии на изпълнение за укрепване на терена, изграждане на административна сграда от сглобяеми елементи, изграждане на хале за ЦМП, площадка за рентгенова система, изграждане на обща метална скатна конструкция и др.

Г. В описанието на изпълнение на СМР по част „Електро“, участникът не е представил технология на изпълнение за „Изграждане на трафопост“ и „Изграждане на площадково осветление“. Съгласно изискванията на документацията за обществена поръчка всеки участник трябва да предложи технология за изпълнение на строителните мерки като се придържа стриктно към одобрената от Възложителя Техническа спецификация, а не да се прилагат принципни описания по съответните части.

Д. В представения от участника Линеен график, също липсва подробно илюстриране на всички строителни мерки описани в приложената ТС от Възложителя, което не дава ясна представа на комисията относно предвидената организация от страна на участника при изпълнение на обществената поръчка. Възложителят ясно е указал, че „Линейният график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на всички дейности, поддейности и строителни работи, включени в предмета на поръчката“, а това са строителните работи описани в ТС.

Съгласно т. 6.3.2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените в точката или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и/или бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

На основание т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ на документацията за обществената поръчка, в случай, че в представения от участника Линеен календарен график не



е попълнен който и да е елемент от изброените в точката или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и/или бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите на комисията, отразени в протоколите за нейната работа и доклада и изложени по-горе в настоящото решение, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите и в линейния график, има както формално разгледани, така и липсващи елементи (т. А, Б, В, Г и Д от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 1 – ДЗЗД „ПДП ЛИСИЧКОВО“, гр. Варна, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от по-нататъшно участие в процедурата участник ДЗЗД „Лисичково Билд Груп“ с партньори в обединението: „Джи Пи Груп“ АД, „Парсек Груп“ ЕООД и „Пе Енд Пе Инженеринг“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-280839/30.09.2019 г. в 15:45 ч., тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **Мотиви:**

При анализа на Програмата и нейните елементи и съоставката им с линейния календарен график, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. Предложените технологии за изпълнение на предвидените строителни мерки не отчитат по никакъв начин специфичните особености на обекта, включен в предмета на обществената поръчка. Описаните технологии могат да бъдат приложени и за други обществени поръчки от подобен характер. Технологията за изпълнение на „Доставка и монтаж на 2 бр. автомобилни осеви везни“ е копирана буквално от Техническата спецификация към документацията и не съдържа информация, различна от предложената в документацията за обществената поръчка. В офертата на участника не се съдържа и сертификат за одобрен тип ЕС или еквивалент, в какъвто смисъл е изричното изискване на възложителя, предвидено в Техническа спецификация везни (кантари), представляваща Приложение № 1 към Техническата спецификация за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и осъществяване на авторски надзор) за обект: „Цялостна реконструкция и модернизация на ГКПП „Станке Лисичково““, а именно: „...като и да представи в Техническото си предложение Сертификати за одобрен тип на ЕС или еквивалент...“.



Б. В частта „Предложение за технология на изпълнение на отделните строителни мерки, включени в предмета на поръчката“ липсват технология за изпълнение на следните строителни мерки:

- Изграждане на хале за ЩМП;
- Доставка и монтаж на ПХ;
- Направа ограда на имота;
- Направа дървени къщички за кучета;
- Направа на хоризонтална маркировка;
- Доставка и монтаж на вертикална сигнализация.

В. В частта „Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими активности, касаещи екологични аспекти, свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ в компонент Б). „Текущо прилагане на активността и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, участникът не е разгледал втората част на компонента, а именно „.....действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“. В дадения случай двете активности са анализирани в компонент А/ и частично в компонент Б/.

Г. В приложения от участника Линеен график липсва разпределението по поддейности на проектантския екип, който ще изготви Идейната концепция и инвестиционния проект, съгласно приложеното от участника описание на стр. 11 „Дейност № 3 – Изпълнение на проектирането“. Последното означава, че участникът не е съобразил предложения график с изискванията на Възложителя за съдържанието му, заложи в т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

Съгласно т. 6.3.2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените в точката или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и/или бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

На основание т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в случай, че в представения от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените в точката или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и/или бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите на комисията, отразени в протоколите за нейната работа и доклада и изложени по-горе в настоящото решение, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите и в линейния график има, както формално разглеждани (т. А и В от настоящите мотиви), така и липсващи елементи (т. Б и Г от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на



поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам Участник № 3 – ДЗЗД „ЛИСИЧКОВО БИЛД ГРУП“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**3. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам от по-нататъшно участие в процедурата участник ДЗЗД „Билд ММ“ с партньори в обединението: „Марибор-Строй“ ЕООД, „Арстрой“ ООД, „Би Ес Проект“ ЕООД и „Електрисити“ ЕООД, представил оферта с рег. № 32-281038/30.09.2019 г. в 16:53 ч., тъй като не отговаря на поставения критерий за подбор по т. 3.2.5, раздел III „Условия за участие“, т. 4.4.2, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, в частта относно притежаването на застраховка „Професионална отговорност в строителството“ за един от партньорите в обединението.**

#### **Мотиви:**

В т. 9 от Протокол № 1 от 29.11.2019 г., съставен на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията изрично е констатирала, че в представения ЕЕДОП от „Електрисити“ ЕООД, Част IV, раздел „Б: Икономически и финансови възможности“, т. 5 във връзка с изискването за валидни застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ и застраховка „Професионална отговорност в строителството“, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриващи минималната застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 1 и 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство за категорията строителство, съобразно строежа – предмет на обществената поръчка или съответен валиден еквивалентен документ, издаден от компетентен орган на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по споразумението за Европейското икономическо пространство, както и указанието, че минималната застрахователна сума за строител за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 ЗУТ е 600 000 лв., липсва информация за застрахователната сума на съответната сключената застраховка „Професионална отговорност“, дейността, която е предмет на застраховане, както и номер и валидност на застраховката, а видно от споразумението съдружникът в обединението ще изпълнява СМР.

С допълнителните документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил нов ЕЕДОП за съдружника в обединението „Електрисити“ ЕООД. След разглеждането му, комисията е констатирала, че в представения ЕЕДОП, в Част IV, раздел „Б: Икономически и финансови възможности“, т. 5 отново не се съдържа информация за застрахователната сума на съответната сключената застраховка „Професионална отговорност“, дейността, която е предмет на застраховане, както и номер и валидност на застраховката.

Същевременно, видно от т. 18.1, раздел V „Права и задължения на партньорите“ от Договора за обединение от 18.09.2019 г, партньорът „Електрисити“ ЕООД ще участва в изпълнението на строително-монтажните работи, включени в предмета на поръчката.

Съгласно т. 3.2.5, раздел III „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, при участие на обединения/консорциуми, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение.

Визираното изискване за притежаване на застраховка „Професионална отговорност в строителството“, спада именно към тази група условия от документацията и чл. 59, ал. 6 от



ЗОП, чието съответствие с друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен акт се преценява съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение.

В тази връзка, от представените от участника документи, трябва да е видно, че „Електрисити“ ЕООД притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 1 и 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство за категорията строителство, съобразно строежа – предмет на обществената поръчка.

Както комисията е отразила в протоколите за нейната работа и доклада и както е изложено по-горе в настоящото решение, и след представяне на допълнителните документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за партньора в обединението „Електрисити“ ЕООД, не е доказано, че притежава изискуемата, съгласно т. 4.4.2 от документацията за обществената поръчка застраховка „Професионална отговорност в строителството“ за категорията строителство, съобразно строежа – предмет на обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3.2.5, раздел III „Условия за участие“, т. 4.4.2, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, отстранявам от участие Участник № 4 – ДЗЗД „БИЛД ММ“, гр. София, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, в частта относно притежаването на застраховка „Професионална отговорност в строителството“ за един от партньорите в обединението.

**4. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от по-нататъшно участие в процедурата участник „БС Конструкция“ АД, представил оферта с рег. № 32-281089/30.09.2019 г. в 17:07 ч., тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **Мотиви:**

При анализа на Програмата и нейните елементи и съпоставката им с линейния календарен график, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

А. На стр. 22 от Техническото предложение на участника „БС Конструкция“ АД в т. „Водоснабдяване и канализация“ е записан следния текст: *„Водопровод - водопроводно отклонение за нуждите на строителството е съгласно писмо № ТУ-2125/13.06.2013 г. на „Софийска вода“ АД“*, който касае друг обект и друг Възложител.

Б. На стр. 26, стр. 139 и стр. 142 е цитирано наименование на друг участник („Балканстрой“ АД), а не на участника в настоящата обществена поръчка „БС Конструкция“ АД, но не е и предишно негово наименование.

В. На стр. 146 от Техническото предложение, участникът е предложил пътна конструкция за паркинг без да е приложено необходимото оразмеряване на конструкцията.

Г. На стр. 177 е цитирана Наредба № 01/16 за Временна организация на движението при извършване на строителство и ремонт на пътища и улици, която е отменена през 2010 г.

Д. В частта „Предложение за технология на изпълнение на отделните строителни мерки“ липсват технологии за изпълнение на следните строителни мерки:

- Направа на дървени къщички за кучета;
- Направа на ограда за разделяне на пътникопотоците;
- Изграждане ограда на имота;
- Доставка и монтаж на светофарни уредби;
- Доставка и монтаж на баристри;



- Монтаж на радиационни портални монитори;
- Доставка и монтаж на 2 бр. метални пилони с минимална височина 20 м.

Е. В Раздел 9 „Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес“, липсва описание на задължителните организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, каквото изискване е заложено в т. 6.3.2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка.

Ж. Предложението на участника в частта „Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството“, не е разработено съгласно изискванията на Възложителя, заложиени в документацията за обществената поръчка. Като минимум всеки един от участниците следва да разгледа мерките, посочени по-долу, които следва да се възприемат като базови изисквания на Възложителя:

- Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР;
- Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа. Тази мярка следва да гарантира, че на строежа няма да се вложат материали, изделия и/или други стоки, имащи явни или скрити дефекти (например транспортни, производствени и др.).

Мерките (независимо базовите или потенциално допълнително предложените) е необходимо да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

Участниците могат да изведат допълнителни мерки, които да надградят посочените базови като крайният резултат е именно достигане в максимална възможна степен на качество при изпълнение на строителството.

Изисквания спрямо съдържанието на отделните мерки (независимо базови или потенциално допълнително предложени)

Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента:

- А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката;
- Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

В Техническото предложение на участника мерките не са анализирани в двата задължителни компонента („А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката“ и „Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“).

3. В направеното от участника „Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора“ само са споменати базовите мерки:

- „Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва нормалния процес на функциониране на ГКПП“;
- „Информирание на персонала и посетителите, както и на преминаващите лица в близост до обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“;

както и допълнителните мерки:

- Наемане квартири за работници на участника в близки населени места;
- Наемане на работници от близките населени места;
- Подобряване начините на комуникация с началника на ГКПП;
- Ограничени като площ приобектови складове;
- Ритмичност на доставките на материалите;



- Корпоративно управление на проекти;
- Обезпеченост на СМР с трудов ресурс;
- Подсигуряване на пункта с достатъчен брой материали за първа помощ и пожарогасителни средства до пристигане на линейка и пожарна кола;

Мерките не са анализирани в двата задължителни компонента („А/Да бъдат конкретно насочени към обхвата на настоящата поръчка, вкл. да анализират социалния ефект и характеристика, към който/която са насочени“ и „Б/Да се предложат конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти“), както за базовите, така и за допълнителните мерки записани в Техническото предложение на участника.

Съгласно т. 6.3.2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените в точката или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и/или бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

На основание т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представения от участника Линеен календарен график не е попълнен който и да е елемент от изброените в точката или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и/или бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите на комисията, отразени в протоколите за нейната работа и доклада и изложени по-горе в настоящото решение, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите и в линейния график, има както формално разгледани (т. В, Ж и З от настоящите мотиви), така и липсващи елементи (т. Д и Е от настоящите мотиви). Цитирани са различен възложител, участник и обект, което се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие (т. А и Б от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2.1 и т. 6.3.2.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 6 – „БС КОНСТРУКЦИЯ“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.



На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложимо във връзка с § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП), настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците.

На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложимо във връзка с § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП) и в случай, че участник не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложимо във връзка с § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП), в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.

В деня на изпращането му на участника, настоящото решение, доклада, съдържащ резултатите от работата на комисията и протоколите, съставени от комисията да се публикуват на интернет адрес на Възложителя, раздел „Профил на купувача“: <https://customs.bg/wps/portal/agency/home/buyer-profile/customer-profile-from-01012018/procedures-after-01012018/00334-2019-0028/00334-2019-0028>.

Настоящото решение може да се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му, пред Комисия за защита на конкуренцията, София 1000, бул. Витоша № 18.

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“  
И ДЪЛЖНОСТНО ЛИЦЕ  
ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП, СЪГЛАСНО  
ЗАПОВЕД № ЗАМ- 1138/32-201806  
ОТ 10.07.2019 Г.**

21.59  
05  
3312  
(ИРЕНА СТАМЕНОВА)

