



РЕШЕНИЕ
по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП

№ Р-182/32-МАДЗ
София, 05.05 2021 г.

В срока по чл. 106, ал. 6 ЗОП и на основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) определям изпълнител по договор за обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: **„Изпълнение на строителни и ремонтни работи на покриви, вътрешни ремонти и ремонти на пътни настилки на обекти на Агенция „Митници“ по 4 (четири) обособени позиции”** –

обособена позиция № 2 с предмет: „Текущ ремонт на пътна инфраструктура на ЦМУ и ПУЦ“ и прогнозна стойност 240 000 (двеста и четиридесет хиляди) лева без ДДС;

обособена позиция № 3 с предмет: „Текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации на обекти в териториална дирекция Югозападна“ и прогнозна стойност 350 000 (триста и петдесет хиляди) лева без ДДС;

обособена позиция № 4 с предмет: „Текущ ремонт на пътна инфраструктура на териториална дирекция Югозападна“ и прогнозна стойност 100 000 (сто хиляди) лева без ДДС.

Процедурата е открита с Решение № Р-873/32-329881 от 15.11.2019 г., с което на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП е одобрено обявлението, с което се оповестява откриването на процедура с рег. № 32-329897/15.11.2019 г., публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с ID № 944805, уникален номер № 00334-2019-0050 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2019/S 225-550945 от 21.11.2019 г.

След като се запознах с представените протоколи за отваряне, разглеждане и оценка на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-11/32-2837/06.01.2020 г., изменена със Заповед № ЗАМ-643/32-113352/14.04.2020 г., Заповед № ЗАМ-1001/32-182705/26.06.2020 г., Заповед № ЗАМ-228/32-52334/15.02.2021 г. и Заповед № ЗАМ-465/32-104267/31.03.2021 г. на длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и утвърден доклад, съдържащ резултатите от работата на комисията установих, че обществената поръчка е проведена при спазване на целите, реда и условията, регламентирани в ЗОП. Назначената комисия, по време на своята работа е спазвала принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Комисията е разгледала получените оферти за съответствие с изискванията за лично състояние, за съответствие с критерии за подбор и с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Офертите на участниците комисията е оценила съгласно избрания критерий „икономически най-изгодна оферта“, определен по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, в резултат на което е извършила класиране.

Като взех предвид резултатите на комисията за класирането на участниците

РЕШИХ:

I. Обявявам следното класиране в процедурата:

1. По обособена позиция № 2:

Първо място – Участник № 4 – „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман, представил оферта с рег. № 32-1178 на 02.01.2020 г. в 17:27 ч. и получил комплексна оценка 100 точки.

2. По обособена позиция № 3:

Първо място – Участник № 4 – „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман, представил оферта с рег. № 32-1178 на 02.01.2020 г. в 17:27 ч. и получил комплексна оценка 100 точки.

3. По обособена позиция № 4:

Първо място – Участник № 4 – „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман, представил оферта с рег. № 32-1178 на 02.01.2020 г. в 17:27 ч. и получил комплексна оценка 100 точки.

II. Определям за изпълнител по договор за обществена поръчка участника, класиран на първо място, както следва:

1. По обособена позиция № 2:

„ЛЮНИК“ ЕООД, ЕИК 175251156 и адрес: гр. Драгоман, ул. „Синчец“ № 6;

2. По обособена позиция № 3:

„ЛЮНИК“ ЕООД, ЕИК 175251156 и адрес: гр. Драгоман, ул. „Синчец“ № 6;

3. По обособена позиция № 4:

„ЛЮНИК“ ЕООД, ЕИК 175251156 и адрес: гр. Драгоман, ул. „Синчец“ № 6.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИТЕ ЗА ТЯХНОТО ОТСТРАНЯВАНЕ

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ на Раздел IV „Указание за подготовка на документите“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам участие в процедурата по Обособена позиция № 2 Участник № 1 – „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Самоков, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

При разглеждането на офертата са констатирани следните липси и несъответствия:

а) Описаната на стр. 9 „Дейност 3“ е неотнормирана към настоящата обособена позиция, защото за обектите е предвидено извършване на Текущи ремонти, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

б) На стр. 16 „Етапи на изпълнение на строителните дейности“ е описано, че „завършване на строителството се приема с Акт обр. № 15“, което действие по изложените в предходната точка мотиви не касае настоящите обекти, в които ще се извършват само текущи ремонти. Също така участникът описва и откриване на строителна площадка съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

в) В предвиденото основно техническо оборудване, участникът не е описал основна машина, необходима за изпълнение на дейностите, описани в Техническата спецификация - Асфалтополагаща машина. Също така това е и в разрез с изискването за необходимо оборудване при асфалтополагане, записано в ТС 2014 на „АПИ“.

г) Участникът не е разработил задължително изискуемия от Възложителя елемент на „Програмата за изпълнение на поръчката“, а именно „Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими активности, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“.

В раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка се съдържа следното указание: „В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преновтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в

него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

Видно от констатациите, обективирани в Протокол № 2 и доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите, има липсващи елементи (буква „г“ от настоящите мотиви), както и редица текстове, които не отнгат спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка (букви „а“, „б“ и „в“ от настоящите мотиви).

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите”, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 1 – „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Самоков, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите”, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „ЕЛМИ КОРЕКТ 2020“, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

При разглеждането на офертата са констатирани следните липси и несъответствия:

а) На стр. 14 в „Подетап 3.1“ участникът е записал: *„По време на извършване на строителството ще бъдат извършени всички необходими проби и изпитвания, както и лабораторни измервания придружени с протоколи, които се изискват за въвеждане на обекта в експлоатация“*. Съгласно одобрената документация и приложената Техническа спецификация, за обектите няма одобрени инвестиционни проекти, съответно няма издавано разрешение за строеж и съответно няма да се въвеждат в експлоатация. Настоящата обособена позиция от обществената поръчка е за Текущи ремонти на пътна инфраструктура, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

б) На стр. 21 се описва, че участникът планира да съдейства за съставянето на всички необходими документи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ, което показва, че участникът не е вникнал в спецификата на обектите и обособената позиция. Както е отбелязано в предходната точка, настоящата обособена позиция от обществената поръчка е за Текущи ремонти на пътна инфраструктура, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

в) В описаното „Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими активности, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“, по отношение на компонент „Б/ Текущо прилагане на активността и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за първата мярка (Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията) участникът е описал, че предвижда налагането на административни санкции на отговорните лица, но не са описани конкретни коригиращи действия, които трябва да се предприемат при настъпилото вече събитие. По отношение на другите две мерки, идентифицирани от Възложителя (2. Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката; 3. Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на

строителство) участникът не е заявил какви действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение от изпълнението им.

г) На стр. 38 е записано „Контрола на качеството е ежедневен и се документира съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ“, но участникът не е отчетел обстоятелството, че за текущите ремонти не е приложима цитираната наредба, по изложените в предходните точки съображения.

д) На стр. 97 са описани изграждане на ВиК мрежи и изпълнение на обратна заспика, които дейности са характерни за обекти от ВиК инфраструктурата, но не и за обектите в конкретната обособена позиция.

В раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка се съдържа следното указание: „В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преновтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка“.

Видно от констатациите, обективирани в Протокол № 2 и доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите, има елементи, при разглеждането на които липсват техни съществени компоненти (буква „в“ от настоящите мотиви), както и редица текстове, които не отчитат спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка (букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от настоящите мотиви).

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „ЕЛМИ КОРЕКТ 2020“, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 Участник № 3 – „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

При разглеждането на офертата са констатирани следните липси и несъответствия:

а) На стр. 15 в „Подетап 3.1“ участникът е записал: „По време на извършване на строителството ще бъдат извършени всички необходими проби и изпитвания, както и лабораторни измервания придружени с протоколи, които се изискват за въвеждане на обекта в експлоатация“. Съгласно одобрената документация и приложената Техническа спецификация, за обектите няма одобрени инвестиционни проекти, съответно не се предвижда издаване на разрешение за строеж и съответно няма да се въвеждат в експлоатация. Настоящата обществена поръчка е за Текущи ремонти, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

б) На стр. 22 се описва, че участникът планира да съдейства за съставянето на всички необходими документи съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ, което показва, че участникът не е вникнал в спецификата на обектите и обособената позиция. Както е отбелязано в

предходната точка, настоящата обособена позиция от обществената поръчка е за Текущи ремонти, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

в) В описаното „Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими активности, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“, по отношение на компонент „Б/ Текущо прилагане на активността и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за първата мярка (Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията) участникът е описал налагането на административни санкции на отговорните лица, но не са описани конкретни коригиращи действия, които трябва да се предприемат при настъпното вече събитие. По отношение на другите две мерки, идентифицирани от Възложителя (2. Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката; 3. Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство) участникът не е заявил какви действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение от изпълнението им.

г) На стр. 38 е записано *„Контрола на качеството е ежедневен и се документира съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ“*, а за текущите ремонти не е приложима цитираната наредба.

д) На стр. 95 са описани „изграждане на ВиК мрежи и изпълнение на обратна засипка“, които дейности са характерни за обекти от ВиК инфраструктурата, но не и за обектите в конкретната обособена позиция.

В раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка се съдържа следното указание: „В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преновтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка“.

Видно от констатациите, обективирани в Протокол № 2 и в доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите, има елементи, при разглеждането на които липсват техни съществени компоненти (буква „в“ от настоящите мотиви), както и редица текстове, които не отчитат спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка (букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от настоящите мотиви).

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 3 – „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „ЕЛМИ КОРЕКТ 2020“, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

При разглеждането на офертата са констатирани следните липси и несъответствия:

а) На стр. 28 в „Основни задължения на експертния състав“ е описан експерт „Геодезист“, който експерт няма отношение към текущия ремонт на сградите в ТД Югозападна.

б) На стр. 19 в „Подетап 3.1“ участникът е записал: *„По време на извършване на строителството ще бъдат извършени всички необходими проби и изпитвания, както и лабораторни измервания придружени с протоколи, които се изискват за въвеждане на обекта в експлоатация“*. Съгласно одобрената документация и приложената Техническа спецификация, за обектите няма одобрени инвестиционни проекти, не се предвижда издаването на разрешение за строеж и съответно няма да се въвеждат в експлоатация. Настоящата обществена поръчка е за Текущи ремонти на сгради, постройки, съоръжения и инсталации, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

в) На стр. 27 и стр. 87 се описва съставянето на необходими документи съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ, което показва, че участникът не е вникнал в спецификата на обектите и обособената позиция. Както е отбелязано в предходната точка, настоящата обособена позиция от обществената поръчка е за Текущи ремонти, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

г) В описаното „Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими активности, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“, по отношение на компонент „Б/ Текущо прилагане на активността и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, е описано налагането на административни санкции на отговорните лица, но не са описани конкретни коригиращи действия, които трябва да се предприемат при настъпилото вече събитие.

д) На стр. 70 е записано „Контрола на качеството е ежедневен и се документира съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ“, но участникът не е отчел обстоятелството, че за текущите ремонти не е приложима цитираната наредба, по изложените по-горе в настоящия доклад съображения.

е) На стр. 133 са описани изграждане на ВиК мрежи и изпълнение на обратна засипка, които дейности са характерни за обекти от ВиК инфраструктурата, но не и за обектите, попадащи в обхвата на конкретната обособена позиция.

В раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка се съдържа следното указание: *„В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка“*.

Видно от констатациите, обективирани в Протокол № 2 и доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите, има елементи, при разглеждането на които липсват техни съществени компоненти (буква „г“ от настоящите мотиви), както и редица текстове, които не отчитат спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка (букви „а“, „б“, „в“, „д“ и „е“ от настоящите мотиви).

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или

предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „ЕЛМИ КОРЕКТ 2020“, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

5. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „ЕЛМИ КОРЕКТ 2020“, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

При разглеждането на офертата са констатирани следните липси и несъответствия:

а) На стр. 15 в „Подетап 3.1“ участникът е записал: *„По време на извършване на строителството ще бъдат извършени всички необходими проби и изпитвания, както и лабораторни измервания, придружени с протоколи, които се изискват за въвеждане на обекта в експлоатация“*. Съгласно одобрената документация и приложената Техническа спецификация, за обектите няма одобрени инвестиционни проекти, съответно не се предвижда издаване на разрешение за строеж и съответно няма да се въвеждат в експлоатация. Настоящата обществена поръчка е за Текущи ремонти на пътна инфраструктура, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

б) На стр. 22 и стр. 51 се описва съставянето на необходими документи съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ, което показва, че участникът не е вникнал в спецификата на обектите и обособената позиция. Както е отбелязано в предходната точка, настоящата обособена позиция от обществената поръчка е за Текущи ремонти, за които нормативните актове и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката не предвиждат да се съставят актове и протоколи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ.

в) В описаното „Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими активности, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“, по отношение на компонент „Б/ Текущо прилагане на активността и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за първата мярка (Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията) участникът е описал налагането на административни санкции на отговорните лица, но не са описани конкретни коригиращи действия, които трябва да се предприемат при настъпването вече събитие. По отношение на другите две мерки, идентифицирани от Възложителя (2. Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката; 3. Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство) участникът не е заявил какви действия ще предприеме и приложи в случаите на отклонение от изпълнението им.

г) На стр. 56 е записано „Контрола на качеството е ежедневен и се документира съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ“, но участникът не е отчетел обстоятелството, че за текущите ремонти не е приложима цитираната наредба, по изложените по-горе в настоящия доклад съображения.

д) На стр. 100 са описани изграждане на ВиК мрежи и изпълнение на обратна засипка, които дейности са характерни за обекти от ВиК инфраструктурата, но не и за обектите в конкретната обособена позиция.

В раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка се съдържа следното указание: *„В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е*

елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или е преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

Видно от констатациите, обективирани в Протокол № 2 и доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, в представената от участника Програма за изпълнение на дейностите, има елементи, при разглеждането на които липсват техни съществени компоненти (буква „в“ от настоящите мотиви), както и редица текстове, които не отчитат спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка (букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от настоящите мотиви).

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел IV „Указание за подготовка на документите“, т. 7 „Начин за изготвяне и/или предоставяне на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация отстранявам от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „ЕЛМИ КОРЕКТ 2020“, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложимо във връзка с § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП), настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците.

На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложимо във връзка с § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП) и в случай, че участник не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложимо във връзка с § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП), в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.

В деня на изпращането му на участника, настоящото решение, доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и протоколите от извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите да се публикуват на интернет адрес на Възложителя, раздел „Профил на купувача“: <https://customs.bg/wps/portal/agency/home/buyer-profile/customer-profile-from-01012018/procedures-after-01012018/00334-2019-0050/00334-2019-0050>.

Настоящото решение може да се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му, пред Комисия за защита на конкуренцията, София 1000, бул. Витоша № 18.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ И
ДЪЛЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО
ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП, СЪГЛАСНО
ЗАПОВЕД № ЗАМ-1138/32-201806/10.07.2019 Г.

(ИРЕНА СТАМЕНОВА)

