

## ПРОТОКОЛ № 8

От заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗАМ-1457/32-304812/22.10.2018 г. на длъжностното лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за разглеждане, класиране и оценяване на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Доставка, гаранционна поддръжка и пълна следгаранционна поддръжка на мобилна рентгенова система за инспекция на товари и моторни превозни средства” и обявление за поръчка с ID № 726854, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00334-2016-0004 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2016/S 072-125655 от 13.04.2016 г., изменено с Решение за промяна № Р-226/32-113678/22.04.2016 г., публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с ID № 731377 в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз с № 2016/S 082-145461 от 24.04.2016 г.

На 17.12.2018 г. в 10:30 часа в Централно митническо управление на Агенция „Митници”, гр. София, ул. „Г. С. Раковски” № 47, комисия в състав:

Председател:

Заматево на осм-тл. 23 от ЗЗЛД

и

Членове:

1. Заматево на осм-тл. 23 от ЗЗЛД
2. Заматево на осм-тл. 23 от ЗЗЛД
3. Заматево на осм-тл. 23 от ЗЗЛД
4. Заматево на осм-тл. 23 от ЗЗЛД

проведе закрито заседание по време на което членовете на комисията разгледаха полученото от участника разяснение, документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм.) се поставят техническото предложение, и ако е приложимо декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.) за установяване на съответствие с изискванията на възложителя, извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) за предложенията в плик № 2, оцени офертата по другите показатели, различни от цената, разгледа ценовото предложение на участника, оцени офертата в съответствие с предварително обявените условия и класира участника по степен на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия.

**I. Разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ за установяване на съответствие с изискванията на възложителя след полученото от участника Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ разяснение.**

Във връзка с направено на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.) искане за разяснение, комисията счита, че участникът е представил отговор, с който тълкува направените от него предложения, съдържащи се в техническото предложение по позициите, по които комисията е направила искане. С представения отговор участникът разяснява в подробности и чрез информацията, записана от него в други позиции от техническото си предложение, позициите за които комисията е отправила искане за разяснение. Предоставеното от участника разяснение не съдържа информация, която участникът не е посочил в техническото си предложение за изпълнение на поръчката. С направените пояснения и разяснения участникът не променя смисъла и съдържанието на направените от

него предложения по позициите, за които комисията е поискала разяснения, както и не въвежда нови факти и обстоятелства.

Във връзка с направено на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП (отм.) искане за допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик № 2, комисията счита, че участникът е представил документи, които потвърждават твърденията и предложенията, направени от него в техническото предложение за изпълнение на поръчката. Представените от участника документи удостоверяват обстоятелствата, за които същите са представени и във връзка с които обстоятелства, комисията е приложила разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП (отм.). На следващо място, представените по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП (отм.) доказателства и пояснения към тях не са такива, които възложителят с техническата спецификация е предвидил, че трябва да се съдържат в офертата, т. е. предварително определените условия на документацията, в това число и на техническата спецификация не предвиждат офертата да съдържа такива документи.

С оглед на изложеното, комисията счита, че предоставеното от участника разяснение не нарушава разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“, предложение последно от ЗОП (отм.), което предвижда, че тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците.

След обсъждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката и два броя разяснения, дадени от участника на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП (отм.) и водена от съображенията, изложени в Протокол № 7, раздел I, т. 1 и от съображенията, изложени по-горе в настоящия протокол, комисията достигна до средните изводи: Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в оригинал на хартиен носител. Документът е подписан от законния представител на участника. Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на образеца на техническо предложение от документацията за участие. С техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил предложения за срокове, които не надвишават установените от възложителя максимални срокове за изпълнение на отделните дейности от предмета на поръчката. Техническото предложение, представено от участника е съпроводено и от документите, поискани с техническата спецификация за обстоятелствата, за които това е изрично предвидено. Представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа предложения, които съответстват с изискванията на възложителя и съдържат предложение за модел/марка рентгенова система, техническите характеристики на която съответстват на изискванията, поставени в техническата спецификация. По изложените съображения, комисията счита, че представената от участник „Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ оферта следва да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

## **II. Извършване на проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) за предложенията в плик № 2.**

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) гласи, че когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

В настоящия случай, с решението за откриване на процедурата на основание чл. 25, ал. 1 от ЗОП (отм.) е одобрена документация за участие, част от която съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 7 от ЗОП (отм.) е методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, когато критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта. Методиката за определяне на комплексна оценка съдържа три показателя за оценка на офертата, различни от цената, а именно: „Разполагаемост на системата (Т1)“, „Надеждност на системата (Т2)“ и „Допълнителни (надграждащи) възможности (Т3)“, от които само показател „Разполагаемост



на системата (Т1)“ и показател „Надеждност на системата (Т2)“ се представят чрез числово изражение.

Наред с изложеното, текстът на цитираната разпоредба изисква да може да се формира средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, за да може към тази средна стойност да се отнесе по-благоприятното предложение. Т. е. изискват се минимум три оферти, от които една да съдържа по-благоприятно предложение, а останалите две – да формират средна стойност.

Предвид изложеното, както и с оглед обстоятелството, че в настоящата обществена поръчка до оценка на предложение с числово изражение, което съгласно методиката за оценка подлежи на оценяване е допусната само една оферта, то комисията не може да приложи разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) и за комисията не възниква задължение да изиска от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената по показател „Разполагаемост на системата (Т1)“ и показател „Надеждност на системата (Т2)“.

### **III. Оценка на офертите по други показатели, различни от цената.**

Разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от ЗОП (отм.) указва, че критерият за оценка на офертите се прилага за оценяване на оферти, които отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, подадени са от Участници, за които не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП (отм.) и които отговарят на критериите за подбор, определени от Възложителя. Предвид изложеното и в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм.), която предвижда, че при критерий икономически най-изгодна оферта, комисията преди да отвори плика с предлаганата цена следва да е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената, комисията пристъпи към оценка на допусната оферта с рег. № 32-167248, получена на 16.06.2016 г. в 16:57 ч. от Участник Консорциум „Нюктех Варшава-1“ по Техническите показатели (ТП) от методиката за оценка, а именно: показател „Разполагаемост на системата“ (Т1), показател „Надеждност на системата“ (Т2) и показател „Допълнителни (надграждащи) възможности“ (Т3).

#### **1. Оценка по показател „Разполагаемост на системата“ (Т1)**

**Оценка на оферта с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена от Възложителя в 16:57 ч., представена от Участника Консорциум „Нюктех Варшава-1“:**

В методиката за оценка от документацията за участие е посочено, че оферта, съдържаща най-голям предложен процент Разполагаемост на системата, получава 55 т., а за останалите оферти оценката се формира по следната формула:

$T1 = (T1\ i / T1\ max) \times 55$ , където:

T1 – Разполагаемост на системата

T1 max – най-големият предложен измежду всички оферти процент Разполагаемост на системата;

T1 i – процент Разполагаемост на системата, съдържащ се в оценяваната оферта;

55 – максимален брой точки

Конкретното си предложение за разполагаемост на системата участникът е декларирал в представеното от него Техническо предложение, раздел III, позиция 30 „Разполагаемост“, колона „Технически характеристики, предлагани от Участника. В тази част от техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е заявил, че разполагаемостта на системата ще бъде 99 %.

Предвид обстоятелството, че офертата на Участника Консорциум „Нюктех Варшава-1“ с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена от Възложителя в 16:57 ч. е единствената оферта допусната до оценка, то съдържащата се в тази оферта предложен процент **Разполагаемост на системата**, а именно: „99 %“ се явява най-голям предложен процент, поради което Участникът „Нюктех Варшава-1“ получава **55 т.**

#### **2. Оценка по показател „Надеждност на системата“ (Т2)**

**Оценка на оферта с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена от Възложителя в 16:57 ч., представена от Участника Консорциум „Нюктех Варшава-1“:**

В методиката за оценка от документацията за участие е посочено, че оценката се формира по следната формула:

$T2 = T2h + T2scan$ , където:

$T2h$  – брой месеци между две повреди

$T2scan$  – брой сканирания между две повреди

$T2h = (T2h_i / T2h_{max}) \times 15$ , където:

$T2h_{max}$  – най-големият предложен измежду всички оферти брой месеци, които ще работи системата между две повреди;

$T2h_i$  – брой месеци, които ще работи системата между две повреди, съдържащ се в оценяваната оферта;

$T2scan = (T2scan_i / T2scan_{max}) \times 25$ , където:

$T2scan_{max}$  – най-големият предложен измежду всички оферти брой сканирания, които ще извършва системата между две повреди;

$T2scan_i$  – брой сканирания, които ще извършва системата между две повреди, съдържащ се в оценяваната оферта.

Конкретните си предложения за брой месеци между две повреди и брой сканирания между две повреди участникът е декларирал в представеното от него Техническо предложение, раздел III, позиция 31 „Надеждност“, колона „Технически характеристики, предлагани от Участника. В тази част от техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е заявил, че надеждността на системата е 3 месеца или 8 000 сканирани обекта.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на стойност  **$T2h$  – брой месеци между две повреди**, като замести показателите със стойностите, предложени от оценявания Участник, в резултат на което Участникът „Нюктех Варшава - 1“ получава:  $T2h = (T2h_i / T2h_{max}) \times 15 = (3 / 3) \times 15 = 1 \times 15 = 15$  точки.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на стойност  **$T2scan$  – брой сканирания между две повреди**, като замести показателите със стойностите предложени от оценявания Участник, в резултат на което Участникът „Нюктех Варшава - 1“ получава:  $T2scan = (T2scan_i / T2scan_{max}) \times 25 = (8000 / 8000) \times 25 = 1 \times 25 = 25$  точки.

След като установи стойностите по  $T2h$  – брой месеци между две повреди и  $T2scan$  – брой сканирания между две повреди, комисията пристъпи към прилагане на формулата за оценка по **показател Надеждност на Системата**, предлагана от Участника „Нюктех Варшава - 1“, като замести формулата с получените по-горе точки, в резултат на което **Участник Консорциум „Нюктех Варшава – 1“** получава:  $T2 = T2h + T2scan = 15 + 25 = 40$  точки.

### 3. Оценка по показател „Допълнителни (надграждащи) възможности (Т3)“

**Оценка на оферта с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена от Възложителя в 16:57 ч., представена от Участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1“:**

В методиката за оценка от документацията за участие е посочено, че Участник, който с Техническото предложение за изпълнение на поръчката предложи да достави Система, притежаваща допълнителни (надграждащи) възможности за разпознаване на алкохол и алкохолни напитки и докаже, че предлаганата от него Система разпознава алкохол и алкохолни напитки и маркира мястото на разположението им, получава 5 точки.

В конкретния случай, с Техническото предложение, съдържащо се в офертата с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена от Възложителя в 16:57 ч., представена от Участника Консорциум „Нюктех Варшава-1“ Участникът предлага да достави Система, която автоматично разпознава присъствието на алкохол и алкохолни напитки чрез маркиране на неговото разположение (раздел III, позиция 9 Разграничаване на материалите и раздел IV от

Техническото предложение), което предложение Участникът доказва с Приложение 10.2 Декларация за мобилна система за инспекция на контейнери/превозни средства Nuctech MT1213DE и Приложение 10.3 Техническо приложение за откриване на цигари и течности за Nuctech MT1213DE. Приложение 10.2 Декларация за мобилна система за инспекция на контейнери/превозни средства Nuctech MT1213DE, издадена от г-н Уанг Уейдонг, в качеството му на Председател на управителния съвет на „Нюктех Варшава“ ООД – производител на мобилната рентгенова система марка/модел MT1213DE, с която декларира и гарантира, че мобилната рентгенова система марка /модел MT1213DE има следните допълнителни надграждани възможности: автоматично откриване на наличието на алкохол и спиртни напитки с отбелязване на тяхното местоположение, както и декларация в г-н Ду Ии в качеството му на управител на Консорциум „Нюктех Варшава – 1“, с която декларирал и гарантира, че предлага да достави мобилна рентгенова система, марка/модел MT1213DE, произведена от „Нюктех Варшава“ ООД и че мобилната рентгенова система марка/модел MT1213DE има следните допълнителни (надграждани) възможности: автоматично откриване на наличието на алкохол и спиртни напитки с отбелязване на тяхното местоположение. Приложение 10.3 Техническо приложение за откриване на цигари и течности за Nuctech MT1213DE е документ, в който е представена технологията и алгоритъма на откриване на алкохол и спиртни напитки. В документацията за участие не се съдържа указание и/или ограничения, свързани с документите, които участникът може или трябва да представи, за да докаже наличието на допълнителни (надграждани) възможности на предлаганата рентгенова система. С оглед на изложеното, комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката изпълнява кумулативното изискване за оценка по показател „Допълнителни (надграждани) възможности (Т3)“, тъй като с техническото си предложение не само отправя предложение да достави рентгенова система, която притежава допълнителни (надграждани) възможности за разпознаване на алкохол и алкохолни напитки, но и с представените документи доказва, че предложеният от него модел/марка рентгенова система притежава като допълнителни (надграждани) възможности разпознаването на алкохол и спиртни напитки и маркира мястото на разположението им, посредством документирани на тази възможност с описание и снимки.

Водена от изложените съображения и позовавайки се приложените в офертата документи, комисията приема, че по показател „Допълнителни (надграждани) възможности (Т3)“ Консорциум „Нюктех Варшава-1“ получава 5 точки.

#### 4. Оценка по Техническите показатели (ТП)

**Оценка на оферта с рег. № 32-167248/16.06.2016 г., получена от Възложителя в 16:57 ч., представена от Участника Консорциум „Нюктех Варшава - 1“:**

В методиката за оценка от документацията за участие е записано, че оценката по Техническите показатели (ТП) се изчислява като сбор от оценки по показателите „Разполагаемост на системата“ (Т1), „Надеждност на системата“ (Т2) и „Допълнителни (надграждани) възможности“ (Т3), по следната формулата  $ТП = (Т1 + Т2 + Т3)$ .

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за оценка на Техническите показатели, като замени показателите с точките, описани и получени в т. 1 до т. 3 включително от настоящия раздел на протокола, в резултат на което Участникът Консорциум „Нюктех Варшава - 1“ получава:  $ТП = (Т1 + Т2 + Т3) = (55 + 40 + 5) = 100$  точки.

#### IV. Изпращане на съобщение за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници

Разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) предвижда, че не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето, а когато критерият е



икономически най-изгодна оферта, съобщението съдържа и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Същата разпоредба изисква отварянето на ценовата оферта да се извърши публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.), като на отварянето имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица, при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Следвайки изискването на цитираната правна норма, на настоящия етап, на който се намира процедурата - след Решение № 9431/17.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 4081/2017 г. и Решение № 9640/13.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4299/2018 г., с които връщат преписката на възложителя за изпълнение на указанията, съдържащи се в тях, е налице обективна невъзможност да бъдат извършени действия по публично отваряне на ценовото предложение на участник Консорциум „Нюктех Варшава – 1“, тъй като ценовото предложение на единствения оценен участник Консорциум „Нюктех Варшава – 1“ е отворено на публично заседание, проведено на 28.10.2016 г. в присъствието на представители на участниците в процедурата и които действия са обективирани в Протокол № 5/28.10.2016 г., публикуван в Профила на купувача.

С оглед на изложеното и за да изпълни изискването на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.), комисията единодушно

### РЕШИ:

1. Комисията ще се събере на следващо открито заседание на 20.12.2018 г. от 13:00 ч.
2. Съобщение за деня, часа и мястото на отваряне на ценовата оферта да бъде публикувано в Профила на купувача на Възложителя за сведение на Участниците, представителите на средствата за масово осведомяване и на другите лица.

С това комисията приключи своята работа на 17.12.2018 г. в 11:45 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

### КОМИСИЯ:

.....  
Заместен на осм. чл. 23 от ЗЗЛД

.....  
Заместен на осм. чл. 23 от ЗЗЛД

.....  
Заместен на осм. чл. 23 от ЗЗЛД

.....  
Заместен на осм. чл. 23 от ЗЗЛД

.....  
Заместен на осм. чл. 23 от ЗЗЛД